



REPUBLIKA E KOSOVËS/REPUBLIKA KOSOVA

KF.nr.103/22

GJYKATA KOMERCIALE, Dhomat e shkallës së parë, Departamenti Fiskal, me gjyqtarin Fisnik Nuli, dhe me bashkëpunëtorin profesional Visar Gashi, në konfliktin administrativ, të paditësit N.T.P “T...” me seli në Prishtinë, të cilin sipas autorizimit e përfaqëson K.B Avokat në Prishtinë, kundër të paditurit Dogana e Kosovës në Prishtinë , me bazë juridike - anulim vendimi, objekt kontesti - rivlerësim malli, vlerë kontesti 1,865.39 EUR në seancën e shqyrtimit gjyqësor kryesor publik të mbajtur me datë 26.10.2022, në prani të përfaqësuesit të autorizuar të paditësit Avokat K.B dhe të përfaqësuesit të autorizuar të palës së paditur M.K, mori këtë:

A K T G J Y K I M

- I. APROVOHET kërkesëpadia e paditësit N.T.P “T...”, me seli në Prishtinë, të cilin sipas autorizimit e përfaqëson K.B Avokat në Prishtinë, si e bazuar.
- II. ANULOHET vendimi nr.01.3.2.2/6920 i datës 18.06.2020 i Doganës së Kosovës dhe lënda KTHEHET NË RISHQYRTIM DHE RIVENDOSJE.
- III. Secila palë i bartë shpenzimet e veta procedurale

A R S Y E T I M

Paditësi N.T.P “T...”, me seli në Prishtinë, me padinë e paraqitur në Gjykatë përmes përfaqësuesit të autorizuar Avokat K.B, me datë 27.07.2020, ka iniciuar konfliktin administrativ kundër të paditurës Dogana e Kosovës në Prishtinë, me të cilën i ka propozuar gjykatës të aprovet si e bazuar kërkesëpadia e paditësit N.T.P “T...”, me seli në Prishtinë, dhe të anulohet aktvendimi nr.01.3.2.2/6920 i datës 18.06.2020, me rishqyrtimin e DUD-it R-10078 të datës 16.05.2020 të proceduar në ZD Hani i Elezit, si dhe të detyrohet e paditura Dogana e Kosovës që paditësit t’ia kthej mjetet e paguara më tepër në emër të detyrimeve të importit të paguara më tepër mbi vlerën e transaksionit sipas DUD-it të lartcekur, për shkak të rivlerësimit në shumë prej 1,865.39 €. Në seancën e shqyrtimit kryesor dhe në fjalën përfundimtare përfaqësuesi i autorizuar i paditësit deklaroi se : e paditura ka bërë shkeljet ligjore të referuara në padi, përkatësisht nenit 33 të KDA-së, lidhur me nenin 123 të Udhëzimit Administrativ

NR.11/2009, pasi që paditësi DUD-it kontestues dhe ankesës tek e paditura i ka bashkangjitur dokumente relevante për të vërtetuar çmimin e transaksionit. E paditura ka refuzuar ankesën e paditësit me arsyetim se paditësi nuk posedon transfer bankar për faturën e mallit lëndor, mirëpo siç mund të shihet nga referati i ankesës i dërguar tek e paditura, tek dokumentet për vërtetimin e çmimit të transaksionit është evidentuar edhe Urdhërpagesa Bankare e datës 14.05.2020. Prandaj, konsiderojmë se e paditura në mënyrë jo të plotë e ka vërtetuar gjendjen faktike, sepse edhe po të mungonte ky dokument si i bashkangjitur në ankesën e proceduar, e paditura në bazë të nenit 73 par.4 të Ligjit për Procedurën e Përgjithshme Administrative, duhej ti jepej mundësi paditësit për elaborimin e provave dhe plotësimin e lëndës. Po ashtu, e paditura nuk ka shqyrtuar në mënyrë të drejtë pretendimin e paditësit për shkeljen e praktikës doganore sipas DUD R-11867/06.06.2020 me të cilin paditësi kishte deklaruar mallin e njëjtë, dhe i ishte pranuar vlera e transaksionit, me arsyetimin se e paditura në bazë të nenit 82 të KDA-së mund të rishqyrtoj deklaratat doganore, mirëpo një gjë e tillë nuk ka ndodhur, prandaj e paditura ka marrë për bazë të dhënat e disponueshme në mënyrë selektive vetëm me çmime më të shtrenjta. Duke marrë për bazë të theksuarat, konsiderojmë se aktvendimi i atakuar ka të meta të cilat nuk mund të mënjahen, prandaj, është e nevojshme që kjo lëndë të kthehet në rishqyrtim dhe rivendosje tek e paditura. Kontrata e Bashkëpunimit në Gjuhën Turke e cila gjendet në shkresat e lëndës nuk është e nevojshme të përkthehet në gjuhë zyrtare për gjykatën dhe as të administrohet si provë. Shpenzimet e procedurës nuk i kërkon.

E paditura, në përgjigje në padinë të datës 07.07.2022 e konteston në tërësi si të pa bazuar kërkesëpadinë e paditësit, duke theksuar se aktvendimi i atakuar është marr komfor të gjitha dispozitave në fuqi dhe ajo në të cilën pretendon pala se ky vendim është marrë me shkelje ligjore nuk qëndron fare, me arsyetimin se vendimi i kontestuar është marrë konform legjislacionit në fuqi dhe në mënyrë të drejtë ndërsa pala paditëse pretendimet e veta nuk i ka vërtetuar as edhe me një provë të vetme. Po ashtu, ka theksuar se e paditura pasi ka pranuar padinë dhe pretendimet e paraqitura i ka trajtuar të njëjtat dhe deklaruar se këto pretendime janë trajtuar në aktvendimin kontestues një nga një dhe të gjitha së bashku, dhe pikërisht për faktin se nuk janë prezantuar prova të mjaftueshme dhe të harmonizuara nga ana e paditësit gjatë trajtimit të lëndës në procedurë administrative është refuzuar kërkesa e subjektit për rishqyrtimin e vendimit kontestues. Përfaqësuesi i autorizuar i të paditurës në seancën e shqyrtimit kryesor dhe

në fjalën përfundimtare deklararon se : E paditura e konteston në tërësi si të pa bazuar kërkesëpadinë e paditësit, konsiderojmë se ky aktvendim është marrë bazuar në dispozitat ligjore në fuqi, dhe se pretendimet e palës se ky aktvendim është marrë me shkelje ligjore nuk qëndrojnë, dhe nuk janë mbështetur në asnjë provë të vetme. Duke mos dashur të ritheksoj arsyetimet e aktvendimit një nga një, mbes në tërësi pranë aktvendimit apo arsyetimit të tij. Shpenzimet e procedurës nuk i kërkon.

Me qëllim të vërtetimit të drejtë dhe të plotë të gjendjes faktike, Gjykata në procedurën e provave të shqyrtimit gjyqësor kryesor-publik, ka administruar provat dhe atë: Aktvendimi nr. 6920/18.06.2020, DUD-at R-10078/16.05.2020, R-11867/06.06.2020, R-2614/07.02.2020, R-3887/24.02.2020, Faturat Nr. GLB2020000000079/14.05.2020, Nr. GLB2020000000095/04.06.2020, 75-20/20, Urdhërpagesa Ndërkombëtare e realizuar në Bankën Pro Credit e datës 03.06.2020, Deklarata EX1 e datës 15.05.2020, Përgjigja në Padi e datës 07.07.2021, Dosja e Vlerës e datës së printimit 18.06.2020, Procesi mbi Përcaktimin e Vlerës së Mallrave i datës 24.02.2020, Ankesa e ushtruar në Doganën e Kosovës nr.6920/12.06.2020.

Gjykata vlerësoi ligjshmërinë e vendimit kontestues, thëniet në padi dhe seancë, përgjigje në padi, shkresave të lëndës në këtë konflikt administrativ, bëri ballafaqimin e provave që kanë ofruar të dy palët, dhe bëri vlerësimin e secilës provë veç e veç dhe të gjithave së bashku, mbështetur edhe në dispozitat nga neni 8, të Ligjit për Procedurën Kontestimore (LPK-së), dhe arriti në përfundimin se në këtë konflikt administrativ, duhet vendosur si në dispozitiv të këtij aktgjykimi, për këto arsye:

Nga provat e administruara në këtë konflikt administrativ, nga DUD-i kontestues i Doganës së Kosovës, deklarimeve në padi, shkresat e lëndës, aktvendimi kontestues, dhe deklarimeve në seancën e shqyrtimit kryesor, Gjykata ka gjetur se nuk është kontestues fakti se paditësi ka paraqitur DUD-in R-10078 të datës 16.05.2020, për zhdoganim pranë Zyrës Hani i Elezit, me ç ‘rast i njëjti është proceduar, duke u ri-vlerësuar bazuar në metodën e 6-të. Jo kontestuese mbesin edhe faktet se paditësi, ka ushtruar ankesë pranë Doganës së Kosovës, e për të cilën ankesë, Dogana e Kosovës me datë 18.06.2020, ka sjell Aktvendimin nr. 01.3.2.2/6920 si akt administrativ përfundimtar i nxjerrë në procedurën administrative në shkallë të dytë, me të cilin është refuzuar kërkesat e subjekti

në procedurë, e kundër të cilit paditësi me padinë e datës 27.07.2020, ka iniciuar konfliktin administrativ pranë kësaj gjykate.

Nga ekzaminimi i vendimit kontestues, Gjykata konstaton se e paditura Dogana e Kosovës në shkallë të dytë e ka refuzuar kërkesën e subjektit në procedurë këtu paditësit, për rishqyrtimin e Deklaratës Unike Doganore DUD R-10078 të datës 16.05.2020 të ZD Hani i Elezit. E paditura ka vlerësuar se Sektori i Pranimit Qendror ka vepruar drejtë kur e ka kontestuar vlerën e mallit lëndor, pasi që vlera e mallit e deklaruar për zhdoganim nuk është vlera reale e paguar për mallin me qëllim të importit në vendin tonë për arsye se është deklaruar vlerë më e vogël se sa vlera reale e paguar apo që ka për tu paguar për mallin e shitur për eksport përkatësisht për import në vendin tonë në vështrim të nenit 33 të Kodit Doganor dhe të Akcizave të Kosovës. Tutje theksohet se dokumentacioni përcjellës i mallit lëndor është vlerësuar si provë e pamjaftueshme, për arsye se subjekti nuk ka prezantuar transferin bankar, andaj, në rastin konkret nuk mund të pranohen pretendimet e subjektit ankimor që të vlerësohet malli sipas dispozitave të nenit 33 të KDA-së.

Gjykata nga aktvendimi kontestues vëren se ai përmban të meta të cilat e pengojnë vlerësimin e ligjshmërisë së vendimit të kontestuar, te metat e tilla konsistojnë në faktin se arsyetimi i vendimit kontestuese përmban të dhëna te pamjaftueshme dhe jo të plota sa i përket rivlerësimit të mallit lëndor. Në arsyetimin kontestues nuk është dhënë arsyetim i bazuar, përse nuk është pranuar vlera e transaksionit, kur paditësi ka prezantuar dokumentacionin valid që dëshmon për çmimin e paguar, dhe nuk është dhënë asnjë provë për tu dëshmuar se paditësi i ka paguar eksportuesit mbi çmimin e faturës së mallit, për të dëshmuar konstatimin e dhënë se vlerës së mallit të deklaruar për zhdoganim nuk duhet t'i pranohet vlera e transaksionit.

Mos vërtetimi i plotë i gjendjes faktike, Gjykata e konsideron faktin se vendimi i kontestuar nuk përmban arsye për faktet vendimtare të vlefshme për gjykimin e drejtë të kësaj çështje juridike-administrative. Në arsyetim të vendimit kontestues, thuhet se Sektori e Pranimit Qendror ka vepruar drejt kur ka kontestuar vlerën e mallit lëndor, pasi që vlera e mallit e deklaruar për zhdoganim nuk është vlera reale e paguar për mallin me qëllim të importit në vendin tonë, për arsye se është deklaruar vlerë më e vogël se sa vlera reale e paguar apo që ka për tu paguar për mallin e shitur për eksport,

përkatësisht për import në vendin tonë, në vështrim të nenit 33, të KDA-së, mirëpo një konstatim i tillë për Gjykatën është tërësisht i pa qëndrueshëm dhe i pa mbështetur në prova materiale, është shumë kontradiktor në vetvete dhe në raport me dokumentacionin e prezantuar, si dhe me bazën ligjore në fuqi, dhe sepse e paditura nuk ka qenë të gjendje të provojë këtë konstatim, kjo edhe përmes ndonjë dëshmie me të cilin do të argumentohet se paditësi i ka paguar eksportuesit mbi çmimin e faturës blerëse të mallit.

Gjykata ka shqyrtuar vendimin kontestuese dhe pretendimet e paditësit lidhur me mospranimin e vlerës së mallit, duke konstatuar se paditësi ka provuar që me prova bindëse të dëshmoj para Doganës që në kuptim të dokumenteve përcjellëse të prezantuara, paditësi në këtë rast ka prezantuar Urdhërpagesën Ndërkombëtare të realizuar në Bankën Pro Credit të datës 03.06.2020, dhe e cila është e harmonizuar në tërësi në kuptim të vlerës dhe të përshkrimit me faturën Nr. GLB2020000000079 të datës 14.05.2020. Gjykata vlerëson se legjislacioni doganor nuk përmban dispozita ku thuhet se vlera doganore e mallrave të importuara, duhet të jetë në përputhje me vlerën e të dhënave të disponueshme nga Dogana e Kosovës, në rastet kur ka dokumentacion përcjellës të harmonizuar, por përkundrazi tek neni 33 par.1 të KDA-së është parashikuar se *“Vlera doganore e mallrave të importuara është vlera e transaksionit, që paraqet çmimin vërtetë të paguar ose të pagueshëm për mallrat e shitura për eksport në Kosovë, i përshatur, sipas nevojës, në përputhje me nenet 36 dhe 37”*.

Gjykata e obligon të paditurën se në rishqyrtim dhe rivendosje, duhet të konstatoj këto pretendime të cekura si më lartë dhe argumentet e paditësit dhe të deklarojë lidhur me provat e administruara përkatësisht urdhërpagesën bankare ndërkombëtare të realizuar në bankën Pro Credit Bank të datës 14.05.2020, dhe e cila është e harmonizuar në tërësi në kuptim të vlerës dhe të përshkrimit me faturën Nr. GLB2020000000079 të datës 14.05.2020. Në arsyetimin e vendimit kontestues shihet se e paditura nuk ka shqyrtuar drejtë pretendimet e paditësit për të konstatuar se fatura dhe dokumentet tjera përcjellëse, përse janë kontestuar, pra nuk janë marr për bazë dhe nuk i kanë pranuar si valide, andaj një akt administrativ i tillë nuk përmban një përmbledhje të konstatimeve faktike bazuar në provat e paraqitura gjatë procedimit administrativ ose në faktet e siguruar nga administrata.

Tutje e paditura nuk është deklaruar fare lidhur me deklaratën eksportuese të mallit kur dihet se e njëjta ka qenë të bashkangjitur DUD-it kontestues në procedurë të zhdoganimit të mallit, dhe se e njëjta përmbajnë të dhëna lidhur me mallin, eksportuesin, importuesin, origjinën, peshën neto dhe bruto, dhe të dhëna të tjera. E paditura nuk është deklaruar fare as lidhur me provat në të cilat është bazuar respektivisht në të dhënat e disponueshme, apo dosja e vlerës siç është referuar, janë mallra që kanë të bëjnë me përshkrim-malli identik apo të ngjashëm me mallin lëndor kontestues, se janë nga i njëjti shtet eksportues, me kod tarifor identik, origjinë të njëjtë, sasi të njëjtë apo të përafërt, në mënyrë që të mund të zbatohen në rivlerësimin e mallit të zhdoganuar me DUD-in R-10078 të datës 16.05.2020.

Të metat e mësipërme janë të asaj natyre që e bëjnë të pa mundur vlerësimin e ligjshmërisë së vendimit të kontestuar, prandaj aktvendimi i atakuar u deshtë që doemos të anulohet, tutje Gjykata e obligon të paditurën që në ri procedurë të deklarohet lidhur me provat e paraqitura nga paditësi lidhur me Deklaratën Unike Doganore R-10078 të datës 16.05.2020, dhe të administruar nga Gjykata e të cilat u përmenden më lartë.

Me rastin e nxjerrjes së vendimit të ri, e paditura të vlerësoj drejtë gjendjen faktike që rezulton nga dokumentacioni i mallit të deklarohet lidhur me të dhënat e aplikuara me rastin e rivlerësimit të mallit kontestues dhe të aplikoj drejt dispozitat ligjore me të cilën përcaktohet vlerësimi i mallrave. Vërejtjet e cekura janë të obligueshme për organin e paditur, duke u bazuar në nenin 65, të Ligjit për Konfliktet Administrative.

Gjykata vendos për çështjen e konfliktit administrativ në bazë të fakteve të vërtetuara në procedurë administrative, në vështrim të nenit 43, paragrafi 1, të LKA-se. Në bazë të këtij parimi, Gjykata e ka të pamundur të vendos në mënyrë meritore në këtë konflikt administrativ për arsye se ekzistojnë të meta të cilat e pengojnë vlerësimin e ligjshmërisë së vendimit të kontestuar, andaj e aprovon padinë e paditësit, anulon aktvendimin e kontestuar, dhe lënda kthehet në rishqyrtim dhe rivendosje. Gjykata bazuar në autorizimet nga neni 43 par.2 të LKA-së e detyron të paditurën, që në ri procedurë të veproj sipas vërejtjeve të dhëna në arsyetim të këtij aktgjykimi.

Vendimi që secila palë t'i bart shpenzimet e veta procedurale është marrë konform nenit 64, të LKA-së.

Duke u bazuar në të dhënat e lartcekura, Gjykata konform dispozitave ligjore të nenit 43, par 2, e 46, par 1 dhe 2, të LKA-së, ka vendosur si në dispozitiv të këtij aktgjykimi.

GJYKATA KOMERCIALE

Dhomat e shkallës së parë, Departamenti Fiskal

KF.nr.103/22 datë 26.10.2022

Bashkëpunëtori Profesional

Visar GASHI

Gj y q t a r i,

Fisnik NULI

KËSHILLA JURIDIKE:

Kundër këtij aktgjykimi është e lejuar ankesa, në afat prej 15 ditësh nga marrja e të njëjtit, dhomave të shkallës së dytë, përmes dhomave të shkallës së parë të kësaj gjykate.