



REPUBLIKA E KOSOVËS / REPUBLIKA KOSOVA

---

KA.nr. 86/22

GJYKATA KOMERCIALE, Dhomat e Shkallës së Parë, Departamenti për Çështje Administrative, gjyqtari Arnis Dumani, në konfliktin administrativ sipas padisë së paditësit Kompania Kosovare për Furnizim me Energji Elektrike Sh.A., me seli në Prishtinë, të cilin sipas autorizimit e përfaqëson D.L, kundër të paditurit Zyra e Rregullatorit për Energji (ZRRE), me seli në Prishtinë, të cilin sipas autorizimit e përfaqëson Sh.M, për shkak të anulimit të vendimit nr. V\_1045/1\_2018 të datës 24.09.2018, pas shqyrtimit kryesor publik të mbajtur me datë 09.09.2022 në prezencë përfaqësuesve të autorizuar të palëve, me datë 20.09.2022 merr këtë:

A K T G J Y K I M

I. REFUZOHET në tërësi si e pa bazuar kërkesëpadia e paditësit Kompania Kosovare për Furnizim me Energji Elektrike Sh.A., (KES/CO), me të cilën ka kërkuar anulimin e vendimit nr. V\_1045/1\_2018 të datës 24.09.2018 të nxjerrë nga i padituri Zyra e Rregullatorit për Energji.

A r s y e t i m

Paditësi Kompania Kosovare për Furnizim me Energji Elektrike Sh.A. (KES/CO), ka parashtruar padi me kërkesë për anulimin e vendimit të Bordit të Zyrës së Rregullatorit për Energji (ZRRE) nr. V\_1045\_2018 të datës 24.09.2018 si jo i ligjshëm, me arsyetimin se fatura për muajin mars 2013 është në rregull bazuar në raportin e shqyrtimit në qendrën e kalibrimit i cili ka theksuar se njëhensori elektrik është në rregull, ka vulat shtetërore, tarifa e parë dhe e dytë është në rregull, nga ana e jashtme nuk ka dëmtime si dhe kanë konstatuar se gabimi në matje është 0.0003%, andaj metoda e krahasimit të rrjedhës së energjisë ndër vite e përdorur nga ZRRE nuk mund të merret e saktë pasi që konsumatori në vazhdimësi ka pasur tendenca të zvogëlimit të shpenzimeve. Në seancën e shqyrtimit kryesor dhe në fjalën përfundimtare gjykatës i ka propozuar që të aprovohet padia e paditësit KES/CO ashtu që të shfuqizohet në tërësi vendimi i të paditurës ZRRE si i pabazuar.

I padituri me përgjigje në padi e ka kontestuar në tërësi padinë e paditësit duke theksuar se vendimi i Bordit të ZRRE-së është nxjerrë në përputhje të plotë me dispozitat ligjore të

Rregullës për Zgjidhjen e Ankesave dhe Kontesteve në Sektorin e Energjisë si dhe të Ligjit për Rregullatorin e Energjisë. Gjithashtu kanë theksuar se e paditura duke u bazuar në shkresat e lëndës ka gjetur se shpenzimi i faturuar nga KES/CO për konsumatorin për periudhën mars 2013 ka qenë 7,340kWh, ndërsa në asnjë muaj tjetër as për së afërmi nuk ka pasur shpenzim të ngjashëm, andaj për këtë faturim ka konsideruar se nuk është vlerësuar me shpenzimet reale për shkak të mos matjes së saktë të njehsorit elektrik. Gjithashtu ka theksuar se duke krahasuar shpenzimet e energjisë elektrike me periudhat e njëjta të mëhershme dhe të mëvonshme me tre njehsorët elektrik, njehsorin elektrik kontestuese nr. 07779665, njehsorin elektrik nr. 04661737 si dhe njehsorin e ri elektrik nr. 30511267, ka ndryshim në shpenzimin e energjisë elektrike vetëm në periudhën mars 2013 dhe gjithashtu gjatë krahasimit të shpenzimeve përgjatë viteve, ka dallim vetëm në vitin 2013 ku përfshihet edhe periudha kontestuese. Në seancën e shqyrtimit kryesor kanë theksuar se paditësi ka bërë kalkulimin e shpenzimeve të energjisë elektrike për periudhën mars 2013 duke u bazuar vetëm në raportin e qendrës së kalibrimit, gjë që është në kundërshtim me nenin 8 par.3 të Procedurës për identifikimin dhe parandalimin e shfrytëzimit të paautorizuar të energjisë elektrike, prandaj gjykatës i ka propozuar që të refuzohet në tërësi kërkesëpadia e paditësit dhe të mbetet në fuqi vendimi i bordit të ZRRE.

Gjykata me qëllim të vlerësimit të ligjshmërisë së vendimit kontestues dhe vërtetimit të drejtë dhe të plotë të gjendjes faktike, në seancën e shqyrtimit kryesor ka administruar këto prova: Vendim i të paditurit nr. V\_1045/1\_2018 i datës 24.09.2018, Vendim i të paditurit V\_1840\_08\_18 i datës 06.08.2018, Transaksionet për konsumatorin Rr.A për periudhën 14.10.2002 deri me 29.10.2018, Rrjedha e njehsorit të energjisë aktive për konsumatorin Rr.A për periudhën 08.2002 deri 10.2018, Kundërshtim i vendimit i datës 30.08.2018, Protokoll mbi shqyrtimin e njehsorit elektrik nr. 0006331, Formular i ankesës së konsumatorit nr. 132310 në tri faqe, Vendim për refuzimin e ankesës i datës 10.11.2015, Procesverbal nr. 1943276, Procesverbal nr. 0284479, Procesverbal nr. 0637002, Procesverbal nr. 1713055, Procesverbal nr.0284479, Procesverbal nr. 0978201, Procesverbal nr. 0082396, Procesverbal nr. 0082747, faturat për konsumatorin Rr.A për periudhën 08.2002 deri me 07.2018.

Gjykata vlerësoi ligjshmërinë e vendimit kontestues në përputhje me nenin 44 të LKA-së, provave të administruara në seancën e shqyrtimit kryesor, pretendimeve të palët ndërgjyqëse në seancë, thënieve në padi dhe përgjigjen në padi të së paditurës si dhe pas shqyrtimit të të gjitha shkresave tjera të lëndës gjeti se kërkesëpadia e paditësit është e pabazuar.

Me Vendimin e Departamenti për Mbrojtjen e Konsumatorëve (DMK-së) ZRRE/DMK\_V\_1840\_08/18 të datës 06.08.2018, është aprovuar ankesa e konsumatorit Rr.A nga Komuna e Shtimes, dhe është obliguar KES/CO që konsumatorit me shifër DFE-132310, t'ia anulojë faturën 03130DFE-132310 të datës 04.04.2013 duke e faturuar konsumatorin për këtë periudhë me shpenzimet e njehsorit nr. 04661737 të periudhës 03/2014 prej TL=514kWh dhe TU=134kWh.

Paditësi i pa kënaqur me vendimin, ka ushtruar ankesë në Bordin e ZRRE-së, të cilët me Vendimin V\_1045/1\_2018 të datës 24.09.2018 kanë refuzuar si të pabazuar ankesën e KES/CO ndaj vendimit të DMK-së për konsumatorin Rr.A nga fshati ..., komuna Shtime, me shifër të konsumatorit DFE-132310 dhe ka mbetur në fuqi vendimi i DMK-së nr. ZRRE/DMK\_V\_1840\_08\_18 i datës 06.08.2018.

Gjykata, shqyrtoi ligjshmërinë e vendimit të goditur me padi në kuptim të nenit 15 par. 1, nën-par. 1.8 dhe 1.9 të Ligjit Nr. 05/L-084 për Rregullatorin e Energjisë të cilët përcaktojnë: *“1. Për përmbushjen e detyrave, Rregullatori ka autoritetin dhe përgjegjësitë në vijim: ... 1.8. të sigurojë mbrojtjen e konsumatorëve dhe të licencuarve me rregulla adekuate për zgjidhje të kontesteve; 1.9. të sigurojë se interesat në mes konsumatorëve dhe ndërmarrjeve të energjisë balancohen në mënyrë adekuate dhe se mbrohen konsumatorët në nevojë;”* si dhe në kuptim të nenit 17 par. 1 që përcakton se: *“1. Rregullatori harton procedura për zgjidhjen e kontesteve në sektorin e energjisë, përfshirë ankesat: 1.1. nga konsumatorët kundër të licencuarve, në lidhje me shërbimet e ofruara;”*. Po ashtu gjykata iu referua edhe nenit 14, 17 dhe 18 të Rregullës për Zgjidhjen e Ankesave dhe Kontesteve në Sektorin e Energjisë (Rregulla ZRRE/Nr. 04/2017 e datës 16 mars 2017) që përcaktojnë kompetencën e DMK-së pranë ZRRE për trajtimin e ankesave të konsumatorëve ndaj vendimeve që merren nga furnizuesi apo operatori i sistemit si dhe kompetencën e Bordit të ZRRE-së për vendosjen për ankesat ose kontestet ndaj vendimeve të DMK-së.

Gjykata i vlerësoi të pabazuara pretendimet e paditësit sepse të njëjtat janë në kundërshtim me gjendjen faktike të vërtetuar nga i padituri në procedurë administrative dhe në kundërshtim me provat e administruara. Gjykata nga prova Formular i ankesës së konsumatorit nr. 132310 në tri faqe, ka konstatuar se konsumatori Rr.A me datë 10.07.2013 ka paraqitur tek paditësi ankesë për faturën e muajit mars 2013 në vlerë prej 681.89€, me datë 05.11.2015 ka paraqitur ankesë për zhvendosjen e njehsorit në oborr të komshiut dhe me datë 05.11.2015 ka paraqitur përsëri ankesë lidhur me faturimin e muajit mars 2013. Nga prova Protokoll mbi shqyrtimin e njehsorit elektrik nr. 0006331, gjykata ka konstatuar njehsori nr. 07779665 ka qenë në gjendje të rregullt, ka pasur vulat shtetërore, nuk ka pasur dëmtime nga

ana e jashtme dhe se gabimi në matje ka qenë brenda kufijve të lejuar matës. Nga prova Rrjedha e njehsorit të energjisë aktive dhe Transaksionet e konsumatorit gjykata konstatoi se konsumatori për periudhën mars 2013 është faturuar për shpenzime prej TL=4,556 kWh dhe TU=2,784 kWh, ndërsa për periudhën e njëjtë për tre vitet paraprake ka shpenzuar si në vijim: mars 2012: TL=490 kWh dhe TU=160 kWh apo shumën prej 42.83€; mars 2011: TL=417 kWh dhe TU=152 kWh apo shumën prej 35.59€; mars 2010: TL=253 kWh dhe TU=118 kWh apo shumën prej 19.94€ (llogaritja për muajin mars 2010 nga dy njehsorët elektrik), ndërsa për periudhën e njëjtë për tre vitet e ardhshme ka shpenzuar si në vijim: mars 2014: TL=514 kWh dhe TU=134 kWh apo shumën prej 47.34€; mars 2015: TL=451 kWh dhe TU=114 kWh apo shumën prej 43.81€; mars 2016: TL=338 kWh dhe TU=129 kWh apo shumën prej 32.18€.

Gjykata vlerëson se nga provat e administruara ka rezultuar se i padituri ka vepruar drejtë kur ka refuzuar ankesën e paditësit lidhur me konstatimin e DMK-së se shpenzimi i faturuar nga KES/CO për periudhën mars 2013 prej 7,340 kWh nuk ka qenë i saktë, pasi që në asnjë muaj tjetër as për së afërmi nuk ka pasur shpenzim të ngjashëm nga konsumatori. Gjithashtu gjykata e ka vlerësuar si të drejtë arsyetimin e ZRRE se nga analiza rreth krahasimit të shpenzimeve të energjisë elektrike për periudhën kontestuese me periudhat e njëjta të mëhershme dhe të më vonshme e që përfshinë tre njehsorë të ndryshëm elektrik, ka ndryshim në shpenzimin e energjisë elektrike vetëm në periudhën mars 2013 dhe se shpenzimi i faturuar për këtë periudhë është më i madh se shpenzimi i përgjithshëm vjetor për secilin vit.

Gjykata vlerëson se një faturim i tillë nga paditësi është në kundërshtim me Rregullën për Kushtet e përgjithshme të furnizimit me energji (Rregulla ZRRE/Nr. 12/2017, 13 prill 2017) në nenin 5 par. 1, pika 1.5 që përcakton se: *“1. Në përputhje me dispozitat e kësaj rregulle, të gjithë konsumatorët kanë të drejtën dhe obligimin që të: 1.5. paguajnë për energjinë e shfrytëzuar, sipas kontratës për Furnizim me Energji të lidhur me Furnizuesin e Energjisë, si dhe për tarifën për shfrytëzim të sistemit të miratuara nga ZRRE-ja;”* dhe në pikën 1.6. përcakton se: *“marrin kompensim nga furnizuesi, për energjinë e pa-dërguar ose për furnizim me energji të cilësisë së dobët dhe shërbim , që nuk është në përputhje me kontratën për furnizim me energji dhe standardet e furnizimit dhe shërbimit që iu ofrohen konsumatorëve.”* Gjithashtu në nenin 28 par. 1 dhe 3 përcaktohet se: *“1. Furnizuesi është i detyruar të sigurojë që konsumatorët të jenë të faturuar për energjinë e shpenzuar dhe për tarifën tjera, sipas strukturës tarifore të përcaktuar dhe në përputhje me llojin e tarifës të dakorduar me Konsumatorin (nëse është e aplikueshme). ... 3. Në rast të gabimeve që rrjedhin prej të*

*dhënave të leximit të pasaktë të njehsorit, të cilat shkaktojnë faturim të pasaktë, Furnizuesi do të bëjë të gjitha korrigjimet (rregullimet) e nevojshme në faturën vijuese.”*

Prandaj, gjykata vlerëson se ZRRE ka vepruar në përputhje me dispozitat e lartcekura kur ka vendosur që të refuzojë ankesën e paditësit kundër Vendimit të DMK-së me të cilin është vendosur që konsumatori me shifër DFE – 132310 të faturohet me shpenzimet prej TL=514 kWh dhe TU=134 kWh, ndërsa të anulojë faturën 03130DFE-132310 të datës 04.04.2013 me të cilën konsumatori është ngarkuar me shpenzime jo reale prej TL=4,556 kWh dhe TU=2,784 kWh apo shumën prej 681.89€.

Gjykata ka vlerësuar edhe procesverbalet e administruara si prova në këtë çështje, por vlerësoi se të njëjtat nuk ishin relevante me çështjen dhe me ndikim për vendosje ndryshe.

Gjykata po ashtu vlerësoi edhe pretendimet e të autorizuarës së paditësit të dhëna në padi dhe në seancën gjyqësore, por të njëjtat pretendime i vlerësoi si të pabazuara për shkak se nga provat e administruara në seancën e shqyrtimit kryesor, gjykata nuk ka mundur të nxjerrë një gjendje tjetër faktike nga ajo që i padituri e ka vërtetur në procedurë administrative.

Prandaj, gjykata përfundimisht vlerëson se i padituri me rastin e refuzimit të ankesës së paditësit në procedurë administrative, ka vërtetuar drejtë gjendjen faktike dhe ka zbatuar dispozitat e Ligjit për Procedurën e Përgjithshme Administrative si dhe dispozitat tjera materiale të cituara më lartë.

Andaj, bazuar në nenet 13, par. 1, nën par. 1.12 lidhur me par. 5 të Ligjit nr. 08/L-015 për Gjykatën Komerciale dhe nenin 46 të Ligjit për Konfliktet Administrative, gjykata vendosi si në dispozitiv të këtij aktgjykimi.

GJYKATA KOMERCIALE, Dhomat e Shkallës së Parë

Departamenti për Çështje Administrative

KA.nr.86/22, datë 20.09.2022

Gjyqtari

Arnis Dumani

**KËSHILLË JURIDIKE:** Kundër këtij aktgjykimi palët kanë të drejtë ankese në afat prej 7 (shtatë) ditëve, nga dita e pranimit të aktgjykimit, në Dhomën e Shkallës së Dytë në Gjykatën Komerciale, përmes Dhomave të Shkallës së Parë të kësaj Gjykate.