



REPUBLIKA E KOSOVËS/REPUBLIKA KOSOVA

GJYKATA KOMERCIALE

Numri i lëndës: 2020:143291

Datë: 10.09.2024

Numri i dokumentit: 06176783

KA.nr.554/22

GJYKATA KOMERCIALE E KOSOVËS, Dhomat e Shkallës së Parë, Departamenti për Çështje Administrative, gjyqtari Arben Toska, në konfliktin administrativ të paditësit “Kompania Kosovare për Furnizim me Energji Elektrike” ShA, me seli në bulevardin Bill Klinton nr.5 në Prishtinë, kundër të paditurit Zyrës së Rregullatorit për Energji me seli në rrugën Dervish Rozhaja, nr.12 në Prishtinë, dhe personi i interesuar A.A. nga fshati ... në Lipjan, objekti i kontesti anulimi i aktit administrativ, pas seancës publike të shqyrtimit kryesor të datës 03.09.2024 në të cilën morën pjesë të gjitha palët dhe përfaqësuesit e tyre, ndërsa mungoi personi i interesuar, më 10 shtator 2024 dha këtë:

A K T G J Y K I M

Refuzohet në tërësi si e pabazuar kërkesëpadia e paditësit “Kompania Kosovare për Furnizim me Energji Elektrike” ShA kundër të paditurit Zyrës së Rregullatorit për Energji, me të cilën ka kërkuar anulimin e aktit administrativ V\_1292\_2020 të datës 30.09.2020 të Bordit të së paditurit.

A R S Y E T I M

I. Padia, kërkesëpadia dhe pretendimet e palëve

1. Paditësi përmes padisë së datës 28.10.2020 e ka iniciuar konfliktin administrativ me kërkesë për anulimin e aktit administrativ V\_1292\_2020 të datës 30.09.2020 i protokolluar më datë 14.10.2020 të Bordit të së Paditurit.
2. Ai në padi por edhe gjatë seancës për shqyrtimin kryesor të çështjes ka pretenduar se, i Padituri e ka refuzuar ankesën e tij ndaj vendimit të Departamentit për Mbrojtjen e Konsumatorit (tani e tutje DMK), me arsyetim se paditësi KESco nuk ka ofruar asnjë provë bindëse për të vërtetuar faktin se vendimi i DMK-së si organ i shkallës së parë nuk është vendim i drejtë. Sipas tij, vendimi i Bordit të ZRRE-së si vendim

përfundimtar në procedurën administrative është i pa bazë dhe jo i ligjshëm për faktin se më date 25.08.2016 punëtorët e autorizuar të KEDS-it e kanë inspektuar pikën matëse me nr. të njehsorit 4363477 me gjendjen TL 496944 kWh dhe TU=88522 kWh dhe gjatë inspektimit kanë konstatuar se ura e dytë e tensionit bobina nuk e matë energjinë elektrike dhe se për këtë duhet të bëhet ndërrimi i njehsorit elektrik ndërsa më datë 10.10.2016 punëtorët e autorizuar të qendrës së kalibrimit të KEDS-it kanë bërë kontrollimin detal të njehsorit elektrik me nr. 4363477 duke konstatuar se njehsori elektrik pllombat i ka në rregull nga ana e jashtme nuk ka dëmtime, ndërsa në brendi të njehsorit komisioni ka vërejtur se sistemi i fazës së dytë është djegur dhe si pasojë njehsori elektrik ka regjistruar energji elektrike për 33.33% më pak. Ka shtuar se konstatimi nga qendra e kalibrimit se njehsori nuk ka bërë matje në fazën e dytë është provë e mjaftueshme se njehsori nuk ka bërë regjistrimin e shpenzimit të tërësishëm dhe jo analiza e DMK/ZRRE se konsumatori në periudhën vijuese nuk ka ndryshim në shpenzim dhe saktësia e matjes është konstatuar në qendrën e kalibrimit dhe çfarëdo analize tjetër duke u bazuar në rrjedhën e energjisë. Saktësia e matjes është konstatuar në qendrën e kalibrimit dhe çfarëdo analize tjetër duke u bazuar në rrjedhën e energjisë nuk mund ta vërtetojë përqindjen e gabimit në matje. Nuk mund të bazohen në krahasimin e periudhave të ndryshme të shpenzimit është edhe fakti se konsumatori nuk e ka shpenzimin e njëjtë gjithmonë. Në periudhën 03/2020 shpenzimi është 5885 kWh, në periudhën 04/2020 shpenzimi është 1,102 kWh dhe pastaj në periudhën 05/2020 shpenzimi është 795 kWh, andaj sipas kësaj analize del se më meritë në konstatimin e gjendjes faktike së saktë është raporti nga inspektimi i pikës matëse dhe raporti nga qendra e kalibrimit sesa krahasimi i periudhave të shpenzimit.

3. I padituri në përgjigje e tij në padi dhe gjatë gjithë procedurës e ka kundërshtuar kërkesëpadinë e Paditësit dhe i ka kërkuar gjykatës që ta refuzoj atë si të pabazuar. Ka shtuar se vendimi i tij është i drejtë dhe i ligjshëm, si dhe i bazuar në provat materiale si në shkresat e lëndës. Në lidhje me këtë ka theksuar që konsumatori ka parashtruar ankesë DMK i ka shqyrtuar dhe analizuar me kujdes të gjitha provat materiale dhe ka gjetur se konsumatori ka pasur lexim dhe faturim të rregullt të shpenzimeve mujore, e po ashtu siç edhe është specifikuar në vendimin e kontestuar gjatë krahasimit të shpenzimeve me njehsorin e vjetër dhe njehsorin e ri elektrik për periudhat 3, 6 dhe 12 mujore diferenca në shpenzim prej 33.33% nuk është reflektuar në këto analiza. Sipas tij, sikur të qëndronte konstatimi i qendrës së kalibrimit atëherë kjo rritje do të vihej re

në shpenzimet e regjistruara me njehsorin e ri, gjë që në rastin konkret nuk ka ndodhur një gjë e tillë dhe rrjedhimit ZRRE e ka obliguar KESCO-n që ta shkarkon konsumatorin nga ky korrigjim në vlerë prej 133.04 euro. Për më tepër, ka deklaruar se nuk qëndron as pretendimi tjetër i paditësit që ZRRE nuk e ka shqyrtuar procesverbalin e datës 25.08.2016 për faktin se me vendimin e kontestuar ZRRE i referohet edhe këtij procesverbal, por që i njëjti vetëm e vë në dyshim faktin se bobina nuk e mat energjinë.

4. Personi i interesuar nuk ka paraqitur përgjigjen në padi edhe pse e ka pranuar në mënyrë të rregullt aktvendimin për përgjigjen në padi. Gjithashtu, ai nuk mori pjesë në seancën e shqyrtimit kryesor, ndonëse ishte ftuar në mënyrë të rregullt nga gjykata.

## II. Provat e administruara dhe gjendja faktike e konstatuar

5. Me qëllim të konstatimit të plotë dhe të drejtë të gjendjes faktike, gjykata i aprovoi të gjitha propozimet e palëve për administrimin e prova. Në këtë drejtim, në seancën për shqyrtimin kryesor u administruan provat si në vijim: vendimi ZRRE/DMK\_V\_2081\_07\_20 i datës 13.07.2020 i të paditurit; vendimi V\_1292\_2020 i datës 30.09.2020 i të paditurit; procesverbalin me numër 1966544 i datës 25.08.2016 i paditësit; procesverbalin mbi ndërrimin dhe heqjen e njehsorit elektrik me numër 0636531 i datës 25.08.2016 i paditësit; procesverbalin i kontrollimit detal i njehsorit të energjisë elektrike me shenjë NJ.ORG.02.nr.16497 i datës 10.10.2016 i paditësit; fatura e korrigjimit e paditësit për konsumatorin A.I.A. e datës 18.10.2016; dokumenti për zbritjen e shumës së ngarkuar në bazë të faturës së korrigjimit ndaj konsumatorit A.I.A., i paditësit i datës 14.08.2020; rrjedha e njehsorit të energjisë aktive e paditësit në emër të konsumatorit A.J.A. për periudhën kohore gusht 2002 – tetor 2020; transaksionet e konsumatorit lëshuar nga paditësi në emër të konsumatorit A.J.A. për periudhën kohore 14.10.2002 – 19.10.2020, si dhe të gjitha shkresat e lendes te procedurës administrative të dërguara nga i padituri me përgjigje në padi në bazë të nenit 37.2 të LKA-se.
6. Gjukata pas analizimit të provat të cekura më lartë në kuptim të nenit 8 të LPK-së dhe duke i zbatuar rregullat e të provuarit nga neni 322 i LPK-së lidhur me nenin 63 të LKA-së e konstatoi gjendjen faktike të përshkruar më poshtë.
7. Paditësi përmes punëtoreve të autorizuar për ndërrim njehsori kanë inspektuar pikën matëse të Personi i Interesuar dhe kanë bërë ndërrimin e njehsorit elektrik me nr.

4363477, me gjendje TL=49694 kWh dhe TU=88522 kWh duke vendosur njehsorin elektrik të ri me nr. 674243298 me gjendje TL=000000 kWh dhe TU=000000 kWh. Këtë fakt gjykata e vetëtoi përmes procesverbalit nr. 0636531 të datës 25.08.2016.

8. Lidhur me këtë gjetje, më datë 10.10.2016 punëtorët e autorizuar të qendrës së kalibrimit të Paditësi kanë bërë shqyrtimin e njehsorit elektrik me nr. 4363477 me gjendje TL=49694 kWh dhe TU=88522 kWh duke konstatuar se njehsori elektrik pllombat i ka në rregull, nga ana e jashtme nuk ka dëmtime, në brendi të njehsorit sistemi i fazës së dytë është i djegur dhe si pasojë njehsori elektrik ka regjistruar energji elektrike për 33.33% më pak. Këtë fakt gjykata e vetëtoi përmes Nj.Org.02 nr. 16497 të datës 10.10.2016.
9. Pas kësaj, Departamenti i Faturimit i Paditësit e ka ngarkuar konsumatorin me korrigjim plotësues prej 133.04 euro. Këtë fakt gjykata e vërtetoi përmes korrigjimit të datës 18.10.2016.
10. Ndaj kësaj Personi i Interesuar si konsumator kishte paraqitur ankesë, në lidhje me faturën e korrigjimit plotësues, ndërsa më 25.11.2016 Departamenti për Konsumator i Paditësit e kishte refuzuar ankesën e konsumatorit.
11. Personi i Interesuar i pakënaqur me refuzimin nga Paditësit, më 22.02.2018 i është drejtuar Departamentit për Mbrojtjen e Konsumatorit të së Paditurit me ankesë, i cili përmes vendimit ZRRE/DMK\_ V\_2081\_07-20 të datës 13.07.2020, duke e aprovuar ankesën e konsumatorit A.A. e ka obliguar Paditësin që konsumatorin ta shkarkoj nga korrigjimi shtesë në vlerë financiare prej 133.04€, me arsyetim se nuk ka ndryshim në shpenzimin e energjisë elektrike mes njehsorëve elektrike. Këto fakte gjykata i vërtetoi përmes vendimit të sapo cekur.
12. Ndaj vendimit të cekur më lartë, Paditësi kishte ushtuar ankesën, të cilën përfundimisht i Padituri përmes Bordit të tij më 30.09.2020 e kishte nxjerrë vendimin V\_1292\_2020 me nr. të protokollit 355/20 të datës 14.10.2020, me të cilin e kishte refuzuar në tërësi ankesën e Paditësit dhe e kishte vërtetuar vendimin ZRRE/DMK\_ ZRRE/DMK\_ V\_2081\_07-20 të datës 13.07.2020. I Padituri vendimin e tij e kishte arsyetuar mes tjerash, se po qe se njehsori i ri elektrik me nr. 4363477 nuk do të kishte regjistruar energji elektrike prej 33.33% atëherë pas rregullimit të saj respektivisht pas ndërrimit të njehsorit të ri elektrik ajo sasi e energjisë elektrike do të duhej të regjistrohej në njehsorin e ri elektrik, e që rrjedhimisht i bie që konsumatori do të kishte rritje të

shpenzimit të energjisë elektrike, por që në rastin konkret nuk ka ndodhur diçka e tillë, pasi që konsumatori edhe pas vendosjes së njehsorit të ri elektrik me nr. 67243298, ka pasur shpenzime për afërsisht të njëjta si edhe me njehsorin e vjetër, andaj bordi i ZRRE-së ka konstatuar se nuk ka pasur ndryshime në shpenzimin e energjisë elektrike tek të dy njehsorët në periudha të ndryshme kohore dhe mbi këtë bazë Bordi i ZRRE-së e ka obliguar Kesco-n tani paditës që të shkarkoj konsumatorin nga korrigjimi shtesë me nr. 43801DFE-45000 të datës 01.11.2016, në vlerën prej 133.04 euro, fakt të cilin gjykata e konstatoi përmes vendimit të lartcekur.

13. Provat tjera të administruara nga gjykata nuk provuar ndonjë fakt tjerët relevant lidhur me këtë çështje, prandaj gjykata vendosi të mos lëshohet në elaborimin e hollësishëm të tyre.

### III. Vlerësimi meritor i rastit

14. Gjkata në rend të parë e shqyrtoi se a ka pasur kompetencë i Padituri për ta dhënë vendimin e goditur dhe gjeti se në bazë të nenit 17 para. 1 nënpara. 1.1 të Ligjit 05/L-084 për Rregullatorin e Energjisë rregullatori harton procedura për zgjidhjen e kontesteve në sektorin e energjisë, përfshirë ankesa nga konsumatorët kundër të licencuarve, në lidhje me shërbimet e ofruara, ndërsa në bazë të nenit 17 të Rregullores për Zgjidhjen e Ankesave dhe Kontesteve në Sektorin e Energjisë, Bordi i ZRRE-së është përgjegjës për të vendosur për ankesat ose kontestet që paraqiten pranë tij. Prandaj gjykata erdhi në përfundim se i Padituri ka qenë kompetent për ta dhënë aktin administrativ të goditur. Në këtë drejtim, gjykata vëren se nga Paditësi nuk ishte ngritur asnjë pretendim i kësaj natyre.
15. Përveç kësaj, gjykata vëren se i Padituri ka dhënë arsyetim të mjaftueshëm për të gjitha çështjet relevante të rastit, si dhe për të gjitha pretendimet e Paditësit, që i ka paraqitur në kundërshtimin e tij. Kështu, nga arsyetimi i aktit administrativ të goditur janë dhënë arsye për çdo pretendim ankimor të Paditësit, duke elaboruar të gjeturat e të Paditurit, si organ kompetent për të vendosur lidhur me kundërshtimin e Paditësit. Gjkata vëren se Paditësi nuk kishte paraqitur pretendim lidhur me arsyetimin e vendimit të goditur.
16. Gjkata gjithashtu konstaton se i Padituri e ka konstatuar në mënyrë të plotë dhe të drejtë gjendjen faktike, si dhe nga faktet e vërtetuara ka ardhur në përfundimin e drejtë të gjendjes faktike. Në këtë drejtim, gjykata e përkrah qëndrimin e të Paditurit si organ

administrativ, se Paditësi në ankesën e tij nuk ka ofruar asnjë provë bindëse për të vërtetuar faktin se konsumatori e ka shpenzuar energjinë elektrike të faturuar përmes korigjimit.

17. Gjykata vëren se Paditësi kërkesën e tij për anulimin e vendimit të goditur e mbështet në konstatimet e ekipit të tij në qendrën e tij të kalibrimit, të konstatuar në procesverbalin Procesverbal NJ.org.02.nr.16497 i datës 10.10.2016. Për këtë gjykatë, gjetjet e ekipit të Paditësit si në procesverbalin e sapo cekur, si të vetme, juridikisht nuk janë të besueshme. Në rend të parë, gjykata sqaron se procesverbali i tillë nuk i plotësohet kushtet ligjore nga neni 329 i LPK-së për tu trajtuar si dokument publik, rrjedhimisht saktësia e tij nuk prezumohet sipas të njëjtit nen. Në anën tjetër, kontrollimi i njësorit është kryer nga ekipi i vetë Paditësit, gjë që e karakterizon atë me mungesë të objektivitetit në kryerjen e testimeve dhe paraqitjen e gjetjeve. Mungesa e objektivitetit rritet sidomos duke marrë parasysh faktin se konsumatori, por edhe i Padituri, nuk e kanë pasur e as tani nuk e kanë asnjë mundësi faktike ose juridike që ta provojnë se gjetjet e ekipit të Paditësit janë të pasakta. Prandaj, për këtë gjykatë, fakti se gjetjet e Paditësit për energjinë elektrike të shpenzuar nga konsumatori bazohet vetën në testimet e kryera nga ekipit të tij, ndërsa konsumatori nuk e ka pasur asnjë mundësi ta provoj të kundërtën e konstatimeve të ekipit të Paditës, provën e tillë e bënë juridikisht të pabesueshme për t'i provuar pretendimet e Paditësit.
18. Po të pranohej saktësia e konstatimeve të ekipit të Paditësit, pa u mbështetur në prova tjera, ose pa i dhënë mundësin konsumatorit ose subjekteve tjera që ushtrojnë kontrolle mbi veprimtarin e Paditësit, që ta provojnë të kundërtën e gjetjeve të ekipit të Paditësit, atëherë procesverbali i kontrollimit detal të njësorit të energjisë elektrike në Departamentin e AMR& Kalibrimit në të cilën paraqiten gjetjet e Paditësit lidhur me gjendjen e njësorit dhe regjistrimit e rij do të kishte fuqi provues absolute, ndërsa ankesa ndaj korigjimeve të shpenzimeve të energjisë elektrike të paraqitura nga Paditësi dhe mjetet tjera juridike në dispozicion nuk do të ishin fare efektive, pasi parregullsitë në njësorin elektrik ose në regjistrimin e shpenzimeve do të konstatoheshin me vet faktin se vet Paditësi ka konstatuar ashtu. Një situatë e tillë, konsumatori do të ishte në pozitë të disfavorshme dhe juridikisht të pafuqishme karshi Paditësit.
19. Gjykata e sheh të rëndësishme të sqaroj se, me vlerësimin e tillë të procesverbalit të kontrollimit detal të njësorit të energjisë elektrike në Departamentin e AMR& Kalibrimit të vetë Paditësit, në të cilën paraqiten konstatimet e ekipit të Paditësit për gjendjen e

njësorit elektrik, nuk e shpallë të pavlefshëm procesverbalin e tillë, por thjeshtë e trajton atë si të pamjaftueshëm që si i vetëm dhe pa mbështetje të provave tjera të provoj pretendimin se gjetjet e tij janë të sakta.

20. Në anën tjetër, në mungesë të të dhënave tjera lidhur me shpenzimin e energjisë elektrike të konsumatorit për periudhën e kontestuar, përdorimi i metodës krahasuese të shpenzimi të konsumatorit për këtë gjykatë paraqet provë të pranueshme për të provuar se gjetjet e Paditësit për korrigjimin e shpenzimeve të konsumatorit ishin të pasakta, për derisa nuk paraqiten prova tjera, nga të cilat në mënyrë objektive rrjedh gjendja reale e shpenzimeve të konsumatorit.
21. Për arsyet e cekura më lartë gjykata përfundimisht vlerëson se vendimi i goditur është nxjerrë duke i respektuar dispozitat e procedurës administrative, organi administrativ e ka konstatuar në mënyrë të plotë dhe të drejtë gjendjen faktike, i ka zbatuar drejtë dispozitat materiale administrative, si dhe i Padituri ka qenë organ kompetent për nxjerrjen e vendimit të tillë, rrjedhimisht nuk ka asnjë arsye ligjore që ai të anulohet, për pasoj e refuzoi si të pabazuar kërkesëpadinë e Paditësit.
22. Prandaj gjykata përfundimisht vlerëson se kërkesëpadia e paditësit është e pabazuar, rrjedhimisht duhet të refuzohet. Për këto arsye, bazuar në nenet 13, par. 1, nën par. 1.12 lidhur me par. 5 të Ligjit nr. 08/L-015 për Gjykatën Komerciale dhe nenin 46 të Ligjit për Konfliktet Administrative, gjykata vendosi si në dispozitiv të këtij aktgjykimi.

Gjykata Komerciale e Kosovës

Dhoma e Shkallës së Parë, Departamenti për Çështje Administrative

KA.nr.554/22

Gjyqtari

---

Arben Toska

UDHËZIMI PËR MJETIN E GODTIJES: Kundër këtij aktgjykimit mund të paraqitet ankesë brenda afatit prej pesëmbëdhjetë (15) ditëve nga dita e pranimit. Ankesa në formë të shkruar dhe në ekzemplarë të mjaftueshme për gjykatën dhe secilën palë tjetër dorëzohet në këtë gjykatë, ndërsa i drejtohet Dhomës së Shkallës së Dytë të Gjykatës Komerciale.