



REPUBLIKA E KOSOVËS/REPUBLIKA KOSOVA

GJYKATA KOMERCIALE

Numri i lëndës: 2020:097130

Datë: 26.04.2024

Numri i dokumentit: 05623915

KA.nr.522/22

GJYKATA KOMERCIALE E KOSOVËS, Dhomat e Shkallës së Parë, Departamenti për Çështje Administrative, gjyqtari Arben Toska, në konfliktin administrativ të paditësit “Kastrati Pharmacy” ShPK me numër të biznesit 71273946, i përfaqësuar sipas autorizimit nga avokat Agron Selimaj me seli në rrugën “Garibaldi”, hyrja 3, kati I, nr. 5, në Prishtinë, kundër të paditurit Ministria e Shëndetësisë, Inspektorati Shëndetësor, me seli në Prishtinë, objekti i kontesti anulimi i aktit administrativ, pas seancës publike të shqyrtimit kryesor të datës 22.04.2024 në të cilën mori pjesë përfaqësuesi i paditësit dhe përfaqësuesi i të paditurit, më 26 prill 2024 dha këtë:

A K T G J Y K I M

Aprovohet kërkesëpadia e paditësit “Kastrati Pharmacy” ShPK me numër të biznesit 71273946 kundër të paditurës Ministria e Shëndetësisë, Inspektorati Shëndetësor me seli në Prishtinë, anulohet akti administrativ nr.10/K-54-2020 i datës 14.07.2020 të Kryeinspektorit Shëndetësor, çështja kthehet në rishqyrtim dhe rivendosje te e paditura Ministria e Shëndetësisë, Kryeinspektori Shëndetësor, ashtu që në afat prej tridhjetë (30) ditëve në ri procedurë të nxjerrë akt të ri administrativ për ankesën e paditësit sipas vërejtjeve të dhëna në këtë aktgjykim.

A R S Y E T I M

I. Padia, kërkesëpadia dhe pretendimet e palëve

1. Paditësi përmes padisë së datës 14.08.2020 e ka iniciuar konfliktin administrativ me kërkesë për anulimin e vendimit nr.10/K-54-2020 të datës 14.07.2020 të Kryeinspektorit Shëndetësor, si dhe lënda të kthehet në rivendosje te organi administrativ. Gjithashtu kishte kërkuar që të detyrohet i Padituri që t'i kthejë të hollat e

marra në emër të gjobës, por gjatë seancës së shqyrtimit kryesor të çështjes e ka tërhequr padinë për këtë kërkesë.

2. Paditësi në padi por edhe gjatë seancës së shqyrtimit kryesor ka pretenduar se e Paditura me datë 02.06.2020 ka kryer inspektimin e quajtur praktika e mirë farmaceutike e cila nuk është e paraparë me asnjë dispozitë ligjore dhe këtë e bënë duke e shkelur parimin e ligjshmërisë përkatësisht nenin 4.par 3 të LPPA-së. Paditësi gjobitet në shumën prej 1,000.00 euro pavarësisht se inspektimi i tillë nuk është i bazuar në ligj ashtu që tejkalon autorizimet e saj dhe shkel edhe nenin 4 par.2 të LPPA-së. Sipas tij, i Padituri ka vepruar edhe në kundërshtim me nenin 44 par.1 të Ligjit për Shëndetësi, pasi nuk i ka lejuar atij që t'i evitoj pretendimet e të Paditurit për parregullsinë, mirëpo menjëherë i ka shqiptuar gjobën deri sa ka për obligim që paraprakisht të shqiptoj masa parandaluese. Nuk është kontestuese se me datën 02.06.2020 gjatë inspektimi nuk ka qenë prezentë farmacistja përgjegjëse e as ajo zëvendësuese.
3. I Padituri me përgjigjen në padi, por edhe gjatë seancës së shqyrtimit kryesor e ka kundërshtuar kërkesëpadinë e Paditësit duke theksuar se me asnjë provë nuk janë provuar deklaratimet e Paditësit, duke shtuar se inspektimi ka zhvilluar ad-hoc në mungesë të farmacistes përgjegjëse dhe asaj zëvendësuese. Në kohën e inspektimit farmacistja përgjegjëse nuk ishte në vendin e punës, prezent gjatë inspektimit ishte teknikja e farmacisë znj. V.H.. Ndërsa inspektorati kishte konstatuar se shërbimi farmaceutik është ofruar në mënyrë të kundërligjshme me legjislacionin në fuqi.

## II. Provat e administruara dhe gjendja faktike e konstatuar

4. Me qëllim të konstatimit të plotë dhe të drejtë të gjendjes faktike, gjykata i aprovoi të gjitha propozimet e palëve për administrimin e provave, me përjashtim të dëgjimit të pronarit të Paditësit. Në këtë drejtim, në seancën për shqyrtimin kryesor u administruan provat si në vijim: procesverbali mbi inspektimin e kryer me nr. rendor 00162 i datës 02.06.2020; raporti i inspektimit për qarkulluesit farmaceutik me pakicë me nr. prot. 05-3262 i datës 08.06.2020; vendimi me nr. 10/Q-010-2020 i datës 04.06.2020 i Inspektoratit Farmaceutik; fatura me nr. serik 0001320 në emër të paditësit; ankesa e datës 16.06.2020 e paditësit kundër vendimit nr. 10/Q-010-2020 i datës 04.06.2020 i Inspektoratit Farmaceutik; vendimi nr. 10/K-54-20 i datës 14.07.2020 i Kryeinspektorit

Shëndetësor i Kosovës; shkresat e lëndës të procedurës administrative të dorëzuara nga i padituri me përgjigjen në padi sipas nenit 37.2 të LKA-së;

5. Në bazë këtyre provave gjykata konstaton se Inspektorati i Farmaceutik më 02.06.2020 e kishte inspektuar lokalin e të Paditësit në Prishtinë dhe mes tjerash kishte konstatuar që nuk kishte qenë prezent farmacisti licencuar ose ai zëvendësues, si dhe kishte urdhëruar që barnatorja të mbyllet dhe të mos operoj pa prezencën e farmacistit i licencuar. Gjatë inspektimit i pranishëm kishte qenë teknikja e farmacisë znj. V.H., e cila procesverbalin e inspektimit e kishte nënshkruar pa vërejtje. Këto fakte nuk ishin kontestuese mes palëve, por vërtetohen edhe nga procesverbali mbi inspektimin me numër rendor 00162 i datës 02.06.2020.
6. Më 04.06.2020 Inspektorati Farmaceutik e kishte nxjerrë aktin administrativ nr. 10/Q-010-2020 me numër të protokollit 05-3263 me të cilin e kishte gjobitur me 1000€ Paditësin për shkak të mungesës së farmacistit përgjegjës ose zëvendësues gjatë orarit të punës. Në arsyetim të këtij vendimi nuk janë dhënë arsye lidhur me përshtatshmërinë e lartësisë së gjobës së shqiptuar. Këtë fakt gjykata e vërtetoi përmes aktit administrativ të sapo cekur.
7. Më 16.06.2020 Paditësi kishte ushtruar ankesë ndaj aktit administrativ të cekur në pasuesin e mësipërm me pretendimin se në kohën e inspektimit barnatorja e kishte përfunduar orarin e punës, ndërsa Kryeinspektori Shëndetësor përmes vendimit nr. 10/K-54-20 me numër të protokolluar 05-3591/2 e kishte refuzuar ankesën e Paditësit dhe e kishte vërtetuar aktin administrativ të ankimuar. As në arsyetim të këtij vendimi nuk janë dhënë arsye lidhur me përshtatshmërinë e lartësisë së gjobës së shqiptuar, si dhe nuk ishin dhënë sqarime lidhur me pretendimet ankimore të Paditësit. Këtë fakt gjykata e vërtetoi përmes aktit administrativ të sapo cekur.

### III. Vlerësimi meritor i rastit

8. Gjkata pas shqyrtimit të të gjitha pretendimeve të ndërgjyqësve, provave të administruara dhe të analizuara në kuptim të nenit 8 të LPK-së, si dhe analizimit të dispozitave juridike relevante gjeti se kërkesëpadia e është e bazuar.
9. Gjkata rikujton se Kryeinspektori Shëndetësor përmes vendimit nr. 10/K-54-20 të datës 14.07.2020 me nr. prot. 05-3591/2 e kishte refuzuar ankesën e Paditësit dhe e kishte vërtetuar vendimin e Inspektoratit Farmaceutik. Në arsyetim të atij vendimi

Kryeinspektori Shëndetësor e ka përshkruar procedurën sipas mjetit juridik të goditjes dhe i ka përsëritur gjetjet dhe arsyet e Inspektoratit Farmaceutik. Në këtë vendim nuk është arsyetuar lartësia e gjobës së shqiptuar. Përveç kësaj, në vendim askund nuk janë dhënë sqarime lidhur me pretendimet ankimore të Paditësit.

10. Për gjykatën, ky arsyetim është i mangët dhe në bazë të tij është e pamundshme që të kuptohen arsyet se pse është vendosur si në dispozitiv të atij vendimi. Sipas nenit 48 para. 1 të LPPA-së *“Arsyetimi i siguron palës mundësinë që ta kuptojë aktin administrativ. Arsyetimi përmban: 1.1. paraqitje të shkurtër të kërkesës së palës; 1.2. shpjegimin e situatës faktike mbi të cilën është marrë vendimi; 1.3. shkaqet të cilat kanë qenë vendimtare gjatë vlerësimit të provave; 1.4. bazën ligjore të vendimit dhe arsyen pse është e zbatueshme në rastin konkret; 1.5. shkaqet për të cilat nuk është pranuar ndonjëri nga pretendimet e palëve; 1.6. në rastin e ushtrimit të diskrecionit, shpjegimin pse është ushtruar ai në mënyrën e dhënë në vendim”*, ndërsa sipas para. 2 të po të njëjtit nen *“Një arsyetim që është dukshëm i pamjaftueshëm, i paqartë, kundërthënës apo i pakuptueshëm, është i barabartë me mungesën e tij”*. Në anën tjetër, neni 134 para. 1 i LPPA-së ka paraparë se *“Krahas kërkesave të nenit 48 të këtij Ligji, arsyetimi i aktit administrativ që zgjidh ankesën, do të përmbajë, gjithashtu, vlerësimet e të gjitha pretendimeve të parashtruara nga pala në ankesë”*.
11. Siç vërehet, LPPA-ja me qëllim që pala ta kuptoj aktin administrativ ka vendosur standarde strikte lidhur me arsyetimin e akteve administrative, të cilat zbatohen edhe në procedurën sipas ankesën në organin administrativ të shkallës së dytë. Sipas dispozitave të cekur më lartë, në arsyetim duhet të tregohet baza ligjore e vendimit dhe arsyet e zbatimit të asaj baze ligjore. Gjithashtu, në vendim duhet të jepen arsyet se pse pretendimet e caktuara të palës nuk janë pranuar, e sidomos në rastin e aktit administrativ, i cili e zgjidh ankesën e palës.
12. Për këtë gjykatë, nga arsyetimi i vendimit nr. 10/K-54-20 të datës 14.07.2020 me nr. prot. 05-3591/2 të Kryeinspektorit Shëndetësor nuk mund të kuptohet se pse është caktuar gjoba në lartësi prej 1000€. Sipas nenit 37 para. 3 të LPPM-së *“Inspektorati farmaceutik mund të shqiptoj gjoba në vlerë deri në njëmijë (1.000) euro”*, që nënkupton se me LPPM shuma e gjobës prej 1000€ është caktuar si shumë maksimale, por nuk ka pengesë që të caktohet ndonjë shumë më e vogël, rrjedhimisht Inspektorati Farmaceutik me rastin e shqiptimit të gjobës duhet të vlerësoj peshën e shkeljes së konstatuar dhe në bazë të asaj të caktoj lartësinë e gjobës. Në rastin konkret, Inspektorati

Farmaceutik ka shqiptuar gjobë në lartësinë maksimale të lejuar, ndërsa nga arsyetimi nuk rrjedh se Inspektorati Farmaceutik e as Kryeinspektori Shëndetësor kanë bërë ndonjë vlerësim të peshës së shkeljes së konstatuar dhe gjobës së shqiptuar. Në këtë drejtim, gjykata sqaron se Kryeinspektori Shëndetësor, si organ epror për shqyrtimin e ankesës, ka pasur kompetencë që ta vlerësoj arsyetimin e vendimit të ankimuar dhe në gjen se arsyetimi është jo i plotë, atëherë jep arsyetim të plotë, siç i ka mundur neni 132 para. 1 i LPPA-së, sipas të cilit *“Nëse organi epror vlerëson se pjesa urdhëruese (dispozitivi) i aktit të ankimuar është i ligjshëm, për arsyet e dhëna janë të tjera nga ato që i ka dhënë organi kompetent publik në aktin e ankimuar, apo vlerëson se arsyetimi i tij nuk është i plotë, ai do të refuzojë ankesën dhe do të paraqes arsyetimin e ri, gjegjësisht do ta plotësojë arsyetimin aktit të ankimuar”*

13. Përveç kësaj, edhe fakti që Kryeinspektori Shëndetësor në vendimin e tij nuk ka dhënë asnjë përgjigje në pretendimet ankimore të Paditësit, për këtë gjykatë paraqet shkelje të nenit 134 para. 1 të LPPA-së.
14. Siç është cekur më lartë, akti administrativ i shkallës së dytë asnjëherë nga këto kërkesat ligjore nuk i ka plotësuar, rrjedhimisht është i barabartë me një akt administrativ që nuk ka fare arsyetim. Si i tillë, është i paligjshëm në kuptim të nenit 48 para. 2 lidhur me nenin 52 para. 1 nënpara. 1.4 të LPPA-së, sipas të cilit *“Një akt administrativ është i paligjshëm nëse: (...) 1.4. është nxjerre në kundërshtim me dispozitat që rregullojnë formën apo elementet e detyrueshme të aktit administrativ”*.
15. Gjykata rikujton se, ligjshmëria e aktit administrativ të kontestuar shqyrtohet nga gjykata brenda kufijve të kërkesës nga padia, por nuk obligohet nga shkaqet e padisë, siç parasheh neni 44 para. 1 i LKA-së, ndërsa për nulitetin (paligjshmërinë) e aktit administrativ gjykata kujdeset sipas detyrës zyrtare, siç urdhëron neni 44 para. 2 i LKA. Kjo nënkupton se, gjykata e shqyrton ligjshmërinë e aktit administrativ të goditur edhe për arsye të cilat paditësi nuk i nga ngritur para gjykatës.
16. Gjykata e sheh të rëndësishme të sqaroj se për shkak të metave të cekura më lartë e pati juridikisht të pamundshme që t’i vlerësoj pretendimet e Paditësit për gjendjen faktike, rrjedhimisht e pati të pamundur të vendos me juridiksion të plotë në kuptim të nenin 43 para. 3 të LKA-së.
17. Për këto arsye, gjykata e anuloi aktin administrativ nr. vendimit nr. 10/K-54-20 të datës 14.07.2020 me nr. prot. 05-3591/2 të Kryeinspektorit Shëndetësor dhe meqenëse

karakterit i çështjes konkrete është i tillë që duhet që në vend të aktit të anuluar administrativ të nxirret një tjetër, atëherë gjykata e obligoi të Paditurin si organ administrativ i shkallës së dytë që jo më vonë se tridhjetë (30) ditë nga data e dërgimit të këtij aktgjykimit ta nxjerr aktin e ri administrativ dhe t'ia dërgoj Paditësit si palë ankuese.

#### IV. Udhëzimet për organin administrativ në ri procedurë.

18. Në ri procedurë Kryeinspektori Shëndetësor si organ administrativ i shkallës së dytë duhet ta rivlerësoj ankesën e Paditësit dhe të nxjerrë akt administrativ të ri në përputhje me dispozitat LPPA-së. Konkretisht, ai me rastin e hartimit të aktit të tij administrativ duhet t'i merr parasysh pretendimet ankimore të Paditësit si palë ankuese dhe të jap sqarime lidhur me pretendimin e Paditësit, të sqaroj në bazë të cilave dispozita e ka vlerësuar aktin administrativ të shkallës së parë dhe pse pikërisht ato dispozita ligjore është dashur të zbatohen. Në këtë drejtim, gjykata rikujton se i organi administrativ i shkallës së dytë i ka të gjitha kompetencat nga neni 132 i LPPA-së në ri procedurë.
19. Përveç kësaj, Kryeinspektori Shëndetësor duhet të jap arsyetim se në bazë të cilave kriteret ligjore është përcaktuar lartësia maksimale e gjobës prej 1000€ dhe pse ndonjë shumë tjetër më e vogël nuk ka mundur ta arrij qëllimin e gjobës.
20. Gjkata sidomos rikujton se Kryeinspektori Shëndetësor me rastin e nxjerrjes së aktit të ri administrativ është i obliguar nga pikëpamja juridike e gjykatës, si dhe nga vërejtjet e gjykatës lidhur me procedurën, siç e ka paraparë neni 65 i LKA-së.
21. Për arsyet e cekura më lartë, duke u bazuar në nenet 13, par. 1, nën par. 1.12 lidhur me par. 5 të Ligjit nr. 08/L-015 për Gjykatën Komerciale dhe nenin 43 të LKA-së, gjykata vendosi si në dispozitiv të këtij aktgjykimi.

Gjkata Komerciale e Kosovës

Dhoma e Shkallës së Parë, Departamenti për Çështje Administrative

KA.nr.522/22

Gjyqtari

---

Arben Toska

UDHËZIMI PËR MJETIN E GODTIJES: Kundër këtij aktgjykimit mund të paraqitet ankesë brenda afatit prej pesëmbëdhjetë (15) ditëve nga dita e pranimit. Ankesa në formë të shkruar dhe në ekzemplarë të mjaftueshme për gjykatën dhe secilën palë tjetër dorëzohet në këtë gjykatë, ndërsa i drejtohet Dhomës së Shkallës së Dytë të Gjykatës Komerciale.