



REPUBLIKA E KOSOVËS/REPUBLIKA KOSOVA

GJYKATA KOMERCIALE

Numri i lëndës: 2020:178691

Datë: 30.04.2024

Numri i dokumentit: 05641961

KA.nr.468/22

GJYKATA KOMERCIALE E KOSOVËS, Dhomat e Shkallës së Parë, Departamenti për Çështje Administrative, gjyqtari Arben Toska, në konfliktin administrativ të paditësit “Jeta” ShPK me NUI 811053214 dhe seli në rrugën Vëllezrit Gërvalla nr. 166 në Ferizaj, kundër të paditurit Ministria e Shëndetësisë, Inspektorati i Shëndetësor me seli në Prishtinë, objekti i kontesti anulimi i aktit administrativ, pas seancës publike të shqyrtimit kryesor të datës 24.04.2024 në të cilën mori pjesë paditësi me përfaqësuesin e tij, ndërsa i padituri mungoi, më 30 prill 2024 dha këtë:

A K T G J Y K I M

- I. Aprovohet si e bazuar kërkesëpadia e paditësit “Jeta” ShPK me NUI 811053214 kundër të paditurit Ministria e Shëndetësisë, Inspektorati i Shëndetësor me seli në Prishtinë, anulohet akti administrativ nr.10/K-98/20 i datës 25.11.2020 i Kryeinspektorit Shëndetësor, çështja kthehet në rishqyrtim dhe rivendosje te e paditura Ministria e Shëndetësisë, Kryeinspektori Shëndetësor, ashtu që në afat prej tridhjetë (30) ditëve në ri procedurë të nxjerrë akt të ri administrativ për ankesën e paditësit sipas vërejtjeve të dhëna në këtë aktgjykim.
- II. Secila palë i bartë shpenzimet e veta procedurale të shkaktuar në këtë konflikt administrativ.

A R S Y E T I M

I. Padia, kërkesëpadia dhe pretendimet e palëve

1. Paditësi përmes padisë së datës 17.12.2020 e ka iniciuar konfliktin administrativ me kërkesë për anulimin e vendimit nr.10/K-98/20 të datës 25.11.2020 të Kryeinspektorit Shëndetësor dhe lënda të kthehet në rivendosje.

2. Paditësi në padi por edhe gjatë seancës së shqyrtimit kryesor ka pretenduar se ankesën e ka parashtruar në afatin ligjor të përcaktuar me vendimin e kundërshtuar prej 8 ditësh me datën 30.10.2020 ndërsa vendimin e ankimuar të protokolluar nga e paditura me datë 16.10.2020 të dorëzuar me postën e Prishtinës me datën 19.10.2020 i cili vendim sipas plikos postare është pranuar në postën e Ferizajt me datën 21.10.2020. Sipas tij, derisa atij i është dorëzuar me datë 26.10.2020 të gjitha provat të cilat i janë bashkangjitur padisë vërtetojnë faktin se ai ankesën kundër vendimit të inspektoratit farmaceutik e ka ushtruar brenda afatit ligjorë prej 8 ditësh që d.m.th. pas 4 ditësh nga dita e pranimit.
3. I Padituri me përgjigjen në padi, por edhe gjatë seancës së shqyrtimit kryesor e ka kundërshtuar kërkesëpadinë e Paditësit duke theksuar se me asnjë provë nuk janë provuar deklaratimet e Paditësit, duke shtuar se Paditësit ka pasur afatin ligjor prej 8 ditëve që të parashtronte ankesë kundër vendimit të goditur, ndërsa duke mos iu përmbajtur këshillës juridike ka parashtruar ankesë jashtë afatit të përcaktuar. Si rezultat i kësaj me vendimin e goditur i është hedhur poshtë ankesa si e paafatshme

II. Provat e administruara dhe gjendja faktike e konstatuar

4. Me qëllim të konstatimit të plotë dhe të drejtë të gjendjes faktike, gjykata i aprovoi të gjitha propozimet e palëve për administrimin e provave. Në këtë drejtim, në seancën për shqyrtimin kryesor u administruan provat si në vijim: vendimi nr. 10/K-98-20 i datës 25.11.2020 i Kryeinspektorit Shëndetësor të Kosovës; vendimi nr. 10/A-003-20 i datës 15.10.2020 i Inspektoratit Farmaceutik; ankesa e paditësit ushtruar nda vendimit për shqiptimin e gjobës e protokolluar më 30.10.2020 me nr. 05-6603/2 në Ministrinë e Shëndetësisë; zarfi i Ministrisë së Shëndetësisë me dërgesë për paditësen m nr. të rekomandë R 9846313; zarfi i Ministrisë së Shëndetësisë me dërgesë për paditësen m nr. të rekomandë R 9846428; konfirmimin e dorëzimit me dorëshkrim për dërgesat me nr. të rekomandës R 9846313 dhe R 9846428; komplet shkresat e lëndës të procedurës administrative të dërguara nga i padituri me përgjigjen në padi sipas nenit 37.2 të LKA-së.
5. Në bazë këtyre provave gjykata konstaton se Inspektorati i Shëndetësor më 15.10.2020 e kishte nxjerrë vendimin nr. 10/A-003-20 me të cilin e kishte gjobitur Paditësin me

1000€, për shkak të mungesës së farmacistit përgjegjës gjatë orarit të punës. Në vendim ishte dhënë këshilla juridike se mund të ushtrohet ankesë në afatin prej 8 ditëve.

6. Vendimin e cekur më lartë Padiësi e kishte pranuar më 26.10.2020 përmes postës rekomande, ndërsa më 30.10.2020 kishte ushtruar ankesën nga atij vendimit.
7. Kryeinspektori Shëndetësor përmes vendimit nr. 10/K-98-20 të datës 25.11.2020 e kishte hedhur poshtë si të pa afatshme ankesën e Padiësit dhe e kishte vërtetuar aktin administrativ të ankimuar. Në arsyetim të këtij vendimi nuk janë cekur të dhënat qenësore lidhur me afatshmërinë, gjegjësisht nuk është cekur se kur e ka pranuar Padiësit vendimin e shkallës së parë, kur e ka dorëzuar Padiësit ankesën e tij, ankesa a është dorëzuar direkt në zyrën e Kryeinspektorit Shëndetësor apo përmes postës.

III. Vlerësimi meritore i rastit

8. Gjykata pas shqyrtimit të të gjitha pretendimeve të ndërgjyqësve, provave të administruara dhe të analizuara në kuptim të nenit 8 të LPK-së, si dhe analizimit të dispozitave juridike relevante gjeti se kërkesëpadia e është e bazuar.
9. Gjykata rikujton se Kryeinspektori Shëndetësor përmes vendimit nr. 10/K-98-20 të datës 25.11.2020 e kishte hedhur poshtë si të pa afatshme ankesën e Padiësit dhe e kishte vërtetuar vendimin e Inspektoratit Shëndetësor. Siç është cekur edhe më lartë, Kryeinspektori Shëndetësor nuk i kishte dhënë arsyet qenësore lidhur me afatshmërinë e ankesës së Padiësit, por vetëm kishte konstatuar se Padiësi nuk e kishte respektuar afatin 8 ditor për paraqitjen e ankesës.
10. Për gjykatën, ky arsyetim është i mangët dhe në bazë të tij është e pamundshme që të kuptohen arsyet se pse është vendosur si në dispozitiv të atij vendimi. Sipas nenit 48 para. 1 të LPPA-së *“Arsyetimi i siguron palës mundësinë që ta kuptojë aktin administrativ. Arsyetimi përmban: 1.1. paraqitje të shkurtër të kërkesës së palës; 1.2. shpjegimin e situatës faktike mbi të cilën është marrë vendimi; 1.3. shkaqet të cilat kanë qenë vendimtare gjatë vlerësimit të provave; 1.4. bazën ligjore të vendimit dhe arsyen pse është e zbatueshme në rastin konkret; 1.5. shkaqet për të cilat nuk është pranuar ndonjëri nga pretendimet e palëve; 1.6. në rastin e ushtrimit të diskrecionit, shpjegimin pse është ushtruar ai në mënyrën e dhënë në vendim”*, ndërsa sipas para. 2 të po të njëjtit nen *“Një arsyetim që është dukshëm i pamjaftueshëm, i paqartë, kundërthënës apo i pakuptueshëm, është i barabartë me mungesën e tij”*.

11. Siç vërehet, LPPA-ja me qëllim që pala ta kuptoj aktin administrativ ka vendosur standarde strikte lidhur me arsyetimin e akteve administrative, të cilat zbatohen edhe në procedurën sipas ankesën në organin administrativ të shkallës së dytë. Sipas dispozitave të cekur më lartë, në arsyetim duhet të tregohet baza ligjore e vendimit dhe arsyet e zbatimit të asaj baze ligjore.
12. Për këtë gjykatë, nga arsyetimi i vendimit nr. 10/K-98-20 të datës 25.11.2020 me nr. prot. 05-3591/2 të Kryeinspektorit Shëndetësor nuk mund të kuptohet se pse është ankesa e Paditësit ka qenë e pa afatshme, meqenëse mungon data se kur Paditësit e kishte pranuar vendimin e shkallës së parë, kur Paditësit e ka parashtruar ankesën e tij, dhe atë ankesë a e ka parashtruar përmes postës apo direkt në zyrat e Inspektoratit Shëndetësor. Pa caktimin e datës së pranimit të vendimit të shkallës së parë, nuk mund të dihet nga cila datë ka filluar të ecë afati për paraqitjen e ankesës, pa saktësimin e mënyrë së paraqitjes së ankesës, nuk mund të dihet se data e protollit e shënuar në ankesë a paraqet datë të arritjes së ankesës përmes postës te i Padituri, apo është datë dorëzimit të ankesës direkt në zyrën e të Paditurit.
13. Në anën tjetër, nga konfirmimi i dorëzimit të dërgesës në destinacion lëshuar nga posta, rrjedhë se dërgesat me numër të rekomandës R9846313 dhe R9846428, të cila i ka dorëzuara i Padituri për Paditësi, ky i fundi i ka pranuar më 26.10.2020, ndërsa nga ankesa rrjedh se ajo është dorëzuar më 30.10.2020. Nga kjo gjykata kupton se Paditësi ka paraqitur ankesë brenda afatit 8 ditor, gjegjësisht në ditën e katërt.
14. Siç është cekur më lartë, akti administrativ i shkallës së dytë asnjëherë nga kërkesat ligjore të nenit 48 të LPPA-së nuk i ka plotësuar, rrjedhimisht është i barabartë me një akt administrativ që nuk ka fare arsyetim. Si i tillë, është i paligjshëm në kuptim të nenit 48 para. 2 lidhur me nenin 52 para. 1 nënpara. 1.4 të LPPA-së, sipas të cilit “*Një akt administrativ është i paligjshëm nëse: (...) 1.4. është nxjerre në kundërshtim me dispozitat që rregullojnë formën apo elementet e detyrueshme të aktit administrativ*”.
15. Gjykata rikujton se, ligjshmëria e aktit administrativ të kontestuar shqyrtohet nga gjykata brenda kufijve të kërkesës nga padia, por nuk obligohet nga shkaqet e padisë, siç parasheh neni 44 para. 1 i LKA-së, ndërsa për nulitetin (paligjshmërinë) e aktit administrativ gjykata kujdeset sipas detyrës zyrtare, siç urdhëron neni 44 para. 2 i LKA. Kjo nënkupton se, gjykata e shqyrton ligjshmërinë e aktit administrativ të goditur edhe për arsye të cilat paditësi nuk i nga ngritur para gjykatës.

16. Gjykata e sheh të rëndësishme të sqaroj se për shkak të metave të cekura më lartë e pati juridikisht të pamundshme që t'i vlerësoj pretendimet e Paditësit për gjendjen faktike, rrjedhimisht e pati të pamundur të vendos me juridiksion të plotë në kuptim të nenin 43 para. 3 të LKA-së.
17. Për këto arsye, gjykata e anuloi vendimin nr. 10/K-98-20 të datës 25.11.2020 të Kryeinspektorit Shëndetësor dhe meqenëse karakterit i çështjes konkrete është i tillë që duhet që në vend të aktit të anuluar administrativ të nxirret një tjetër, atëherë gjykata e obligoi të Paditurin si organ administrativ i shkallës së dytë që jo më vonë se tridhjetë (30) ditë nga data e dërgimit të këtij aktgjykimit ta nxjerr aktin e ri administrativ dhe t'ia dërgoj Paditësit si palë ankuese.
18. Meqenëse Paditësit në padinë e tij e kishe kërkuar shpërblimin e shpenzimeve procedurale, atëherë gjykata për atë kërkesë vendosi në bazë të nenit 64 të LKA-së.

IV. Udhëzimet për organin administrativ në ri procedurë.

19. Në ri procedurë Kryeinspektorit Shëndetësor si organ administrativ i shkallës së dytë duhet ta rivlerësoj ankesën e Paditësit dhe të nxjerrë akt administrativ të ri në përputhje me dispozitat LPPA-së. Konkretisht, ai me rastin e rivlerësimit të ankesës së Paditësit duhet ta shqyrtoj së pari ligjshmërinë e ankesës dhe nëse gjen se ankesa është e pa afatshme, atëherë në vendimin e ri duhet të jep të dhëna se kur e ka pranuar Paditësi ankesën, kur e ka dorëzuar ankesën dhe në çfarë forme e ka dorëzuar ankesën. Ndërsa nëse vlerëson se ankesa është e afatshme, atëherë duhet të vendos meritorisht për ankesën e Paditësit.
20. Gjykata rikujton se Kryeinspektorit Shëndetësor me rastin e nxjerrjes së aktit të ri administrativ është i obliguar nga pikëpamja juridike e gjykatës, si dhe nga vërejtjet e gjykatës lidhur me procedurën, siç e ka paraparë neni 65 i LKA-së.
21. Për arsyet e cekura më lartë, duke u bazuar në nenet 13, par. 1, nën par. 1.12 lidhur me par. 5 të Ligjit nr. 08/L-015 për Gjykatën Komerciale dhe nenin 43 të LKA-së, gjykata vendosi si në dispozitiv të këtij aktgjykimi.

Gjykata Komerciale e Kosovës

Dhoma e Shkallës së Parë, Departamenti për Çështje Administrative

KA.nr.468/2022

Gjyqtari

Arben Toska

UDHËZIMI PËR MJETIN E GODTIJES: Kundër këtij aktgjykimit mund të paraqitet ankesë brenda afatit prej pesëmbëdhjetë (15) ditëve nga dita e pranimit. Ankesa në formë të shkruar dhe në ekzemplarë të mjaftueshme për gjykatën dhe secilën palë tjetër dorëzohet në këtë gjykatë, ndërsa i drejtohet Dhomës së Shkallës së Dytë të Gjykatës Komerciale.