



REPUBLIKA E KOSOVËS/REPUBLIKA KOSOVA

GJYKATA KOMERCIALE

Numri i lëndës: 2020:013198

Datë: 27.03.2024

Numri i dokumentit: 05511533

KA.nr.422/22

GJYKATA KOMERCIALE E KOSOVËS, Dhomat e Shkallës së Parë, Departamenti për Çështje Administrative, gjyqtari Arben Toska, në konfliktin administrativ të paditësit “NTP Andident” me NUI 811056250 dhe seli në rrugën Dibra nr. 4 në Ferizaj, të cilin sipas prokurës e përfaqëson avokati S.M. me seli në rrugën Luan Haradinaj H-19/1-B në Prishtinë, kundër të paditurit Ministria e Shëndetësisë, Kryeinspektori Shëndetësor me seli në Prishtinë, objekti i kontesti anulimi i aktit administrativ, pas seancës publike të shqyrtimit kryesor të datës 18.03.2024 në të cilën nuk morën pjesë asnjëra palë, më 20 mars 2024 dha këtë:

A K T G J Y K I M

- I. Hedhet poshtë padia e paditësit “NTP Andident” me NUI 811056250 kundër të paditurit Ministria e Shëndetësisë, Kryeinspektori Shëndetësor me seli në Prishtinë, me të cilën ka kërkuar anulimin e aktit administrativ nr. 10/F-030-19 të datës 17.12.2019 me nr. të protokollit 05-7254/3 të datës 17.12.2019 të Inspektoratit Farmaceutik.
- II. Aprovohet kërkesëpadia e paditësit “NTP Andident” me NUI 811056250 kundër të paditurit Ministria e Shëndetësisë, Kryeinspektori Shëndetësor me seli në Prishtinë, anulohet akti administrativ nr. 10/K-02-20 me nr. prot. 05-7254/3 i datës 15.01.2020 i Kryeinspektori Shëndetësor, çështja kthehet në rishqyrtim dhe rivendosje te i padituri Ministria e Shëndetësisë, Kryeinspektori Shëndetësor me seli në Prishtinë, ashtu që në afat prej tridhjetë (30) ditëve në ri procedurë të nxjerrë akti të ri administrativ sipas vërejtjeve të dhëna në këtë aktgjykim.

A R S Y E T I M

I. Padia, kërkesëpadia dhe pretendimet e palëve

1. Paditësi përmes padisë së datës 30.01.2020 e ka iniciuar konfliktin administrativ me kërkesë për anulimin e aktit administrativ 10/F-030-19 me nr. prot. 05-7254 të datës

17.12.2019 të Inspektoratit Farmaceutik, si dhe aktit administrativ nr. 10/K-02-20 me nr. prot. 05-7254/3 të datës 15.01.2020 të Inspektoratit Shëndetësor. Ai me padi gjithashtu ka kërkuar që t'i kthehet malli i konfiskuar ose t'i kompensohet me mjete financiare.

2. Paditësi në padi ka pretenduar se Inspektorati Farmaceutik e ka konstatuar gabimisht gjendjen faktike, pasi ai ka qenë duke u bartur nga lokali i inspektuar, meqenëse qiradhënësi i ka kërkuar që ta liroj atë lokal, si dhe lokalin e inspektuar e ka përdorur vetëm për ruajtjen e përkohshme të mallit deri sa të bëj zgjidhje për lokalin e ri, ndërsa nuk ka qenë duke e ushtruar veprimtarinë. Ka shtuar se dispozitat juridike relevante nuk kanë përcaktuar se si të veprohet në rast të ndërrimit të lokalit, prandaj e kishte ndaluar veprimtarinë e tij deri sa të gjej lokalin e ri në përputhje me kushtet teknike të përcaktuara me udhëzimin administrativ përkatës. Ka shtuar se gjoba në shumë prej 1000€ është e pa përballueshme për atë dhe në kundërshtim me dispozitat ligjore, pasi atij së pari është dashur t'i shqiptohet ndonjë vërejtje. Gjithashtu, sipas tij, aktet administrative nuk përmbajnë arsyetim të mjaftueshëm, pasi nuk sqarohet se në bazë të cilave dispozitave është nxjerr akti administrativ përkatës. Përveç kësaj, ai ka deklaruar se në dispozitivin e aktit administrativ të shkallës së parë nuk është cekur se cili malli duhet të konfiskohet, gjë që sipas tij është në kundërshtim me ligjin, meqenëse malli tani më veç se është konfiskuar. Në seancën e shqyrtimit kryesor të datës 18.03.2024 nuk mori pjesë fare, edhe pse ishte i ftuar në mënyrë të rregullt.
3. I Padituri me përgjigjen në padi e ka kundërshtuar kërkesëpadinë e Paditësit dhe i ka kërkuar gjykatës që ta refuzoj atë, ndërsa në seancën e shqyrtimit kryesor nuk mori fare pjesë, ndonëse ishte ftuar me rregull. Ai në përgjigje në padi e ka përshkruar në mënyrë kronologjike gjendjen faktike të konstatuar nga ai, si dhe ka shtuar se aplikimi i ndërrimit të lokacionit nuk ka të bëjë me lokacionin e inspektuar, por me lokacion tjetër.

II. Provat e administruara dhe gjendja faktike e konstatuar

4. Me qëllim të konstatimit të plotë dhe të drejtë të gjendjes faktike, gjykata i aprovoi të gjitha propozimet e palëve për administrimin e prova. Në këtë drejtim, në seancën për shqyrtimin kryesor u administruan provat si në vijim: vendim nr.10/K-02-20 i datës 15.01.2020 i Inspektorati Shëndetësor si organ i shkallës së dytë; ankesa kundër vendimit nr. 10/F-030-19 të datës 17.12.2019 e ushtruar nga Paditësi; raporti me nr. të

protokollit 5827/2 i datës 06.12.2019 i lëshuar nga Agjencia e Kosovës për Produkte dhe Pajisje Medicinale; formular për vlerësimin e kushteve për ushtrimin e veprimtarisë pa nr. i datës 04.12.2019 në emër të paditësit; certifikata e biznesit në emër të paditësit me NUI 811056250 datës 08.10.2019 si dhe informatat mbi biznesin; dokumenti i lëshuar nga Agjencia për Produkte dhe Pajisje Medicinale në emër të paditësit pa numër dhe pa datë; fatura me numër serik 001637 e lëshuar nga Ministria e Shëndetësisë për paditësin; fletë transferi e lëshuar nga Posta e Kosovës e datës 05.12.2019 për pagesën prej 130 euro; kërkesë me nr. të protokollit 5827 e datës 05.12.2019 e parashtruar nga paditësi; vendimi nr. 10/F030-19 i datës 17.12.2019 i Inspektoratit Farmaceutik si organ i shkallës së parë; participim me numër serik 0000280 në shumë prej 1000€ e lëshuar nga Ministria e Shëndetësisë për paditësin; raporti i inspektimit për paditësin me numër të protokollit 05-7253 i datës 17.02.2019 i lëshuar nga Inspektorati Farmaceutik, si dhe shkresat e lëndës në procedurën administrative të dërguara nga i padituri përmes përgjigjes në padi.

5. Në bazë këtyre provave gjykata konstaton se Inspektorati i Farmaceutik më 27.09.2019 kishte kryer inspektim në lokalit të Paditësit në rrugën Vëllezërit Gërvalla p.nr. në Ferizaj dhe kishin konstatuar se licenca nr. L1PM/2016/04/0100 e Paditësit nuk është e vlefshme për atë lokacion, gjegjësisht Paditësit i ishte refuzuar kërkesa për ndërrim të lokacionit. Si pasoj e këtij konstatimi, Inspektorati Farmaceutik në dyert e lokalit të inspektuar e kishte vendosur shenjën “ndërprerje e përkohshme e veprimtarisë”. Këtë fakt gjykata e vërtetoi në bazë të procesverbalit me numër rendor 0085 të datës 27.09.2019, si pjesë e shkresave të lëndës administrative.
6. Më datën 17.12.2019 Inspektorati Farmaceutik e kishte nxjerr vendimin nr. 10/F-030-19, me të cilin e kishte gjobitur Paditësin në shumë prej 1000€. Inspektorati Farmaceutik këtë vendim e kishte arsyetuar me mungesën e licencës për veprimtari farmaceutike në lokalit të inspektuar, mirëpo nuk ka cekur se për cilin lokal ka qenë i licencuar Paditësi dhe në cilin lokal saktësisht është kryer inspektimi. Gjithashtu në vendim nuk ishte arsyetuar as lartësia e gjobës. Këtë fakt gjykata e vërtetoi përmes vendimit të sapo cekur.
7. Gjukata konstaton se Paditësi në momentin e inspektimit ka pasur licencë për qarkullim me shumicë për pajisje medicinale për periudhën kohore nga data 20.04.2016 deri 20.04.2021 për lokalit në rrugën Vëllezërit Gërvalla pa numër në Ferizaj, e cila është anuluar pas kryerjes së inspektimit të Inspektoratit Farmaceutik. Këto fakte gjykata i

vërtetoi përmes licencës nr. L1PM/2016/04/0100 të lëshuar nga Agjencia e Kosovës për Produkte dhe Pajisje Medicinale në emër të Paditësit dhe vendimit nr.246/XI/2019 të datës 06.11.2019 të Agjencisë Kosore për Produkte dhe Pajisje Medicinale, si pjesë të shkresave të lëndës në procedurën administrative.

8. Në një datë të pa saktësuar Paditësi kishte paraqitur ankesë kundër vendimit të Inspektoratit Farmaceutik, ndërsa Kryeinspektori Shëndetësor më 15.01.2020 e kishte dhënë vendimin nr. 10/K-02-20, me të cilin e kishte refuzuar ankesën e Paditësit. Në arsyetim të atij vendimi Kryeinspektori Shëndetësor e ka përshkruar procedurën sipas mjetit juridik të goditjes dhe i ka përsëritur gjetjet dhe arsyet e Inspektoratit Farmaceutik. Përveç kësaj, Kryeinspektori Shëndetësor në arsyetim i është referuar nenit 4 para. 3 të udhëzimit administrativ 13/2013 për Qarkulluesit me Shumicë për Produkte dhe Pajisje Medicinale (këtu e tutje UA 13/2013). As në këtë vendim nuk ishte specifikuar se për cilin lokal ishte lëshuar licenca për Paditësin dhe cili lokal ishte inspektuar, e aq më pak është arsyetuar lartësia e gjobës së shqiptuar.
9. Provat tjera të administruara nga gjykata nuk provuar ndonjë fakt tjerët relevant lidhur me këtë çështje, prandaj gjykata vendosi të mos lëshohet në elaborimin e hollësishëm të tyre.

III. Vlerësimi meritor i rastit

10. Gjykata në rend të parë e vlerësoi padinë e Paditësit me të cilën është goditur vendimi nr. 10/F-030-19 i datës 17.12.2019 i Inspektoratit Farmaceutik dhe gjeti se ajo është e palejueshme.
11. Neni 13 i LKA-së e ka rregulluar se cili akt administrativ i procedurës administrative mund të goditet me padi. Kështu, në para. 1 të nenit 13 të LKA-së parashihet se *“Konflikti administrativ mund të fillojë vetëm kundër aktit administrativ të nxjerrë në procedurën administrative në shkallë të dytë”*, ndërsa para. 2 i po të njëjtit nen ka përcaktuar se *“Konflikti administrativ mund të fillohet edhe kundër aktit administrativ të shkallës së parë, kundër të cilit në procedurën administrative ankimi nuk është i lejuar”*. Sipas këtyre dispozitave juridike, vetëm akti administrativ përfundimtar i nxjerr në shkallën e dytë të procedurës administrative mund të jetë objekt për shqyrtimin e ligjshmërisë në procedurën e konfliktit administrativ, ndërsa akti administrativ i shkallës së parë përjashtimisht mund të jetë objekt i shqyrtimit të

ligjshmërisë në procedurën e konfliktit administrativ vetëm nëse ndaj tij nuk lejohet ankesa.

12. Në rastin konkret, vendimi nr. 10/F-030-19 i datës 17.12.2019 i Inspektoratit Farmaceutik është akt administrativ i shkallës së parë dhe ndaj tij ka qenë e lejuar ankesa, e madje është ushtruar ankesë në procedurë administrative. Kjo situatë është e rregulluar me nenin 34 para. 1 nënpara. 1.4 të LKA-së, sipas të cilit *“Gjykata e hedh poshtë padinë me vendim, nëse konstaton se: (...) 1.4. kundër aktit administrativ, i cili kontestohet me anë të padisë, mund të bëhet ankimi, kurse ankimi nuk është bërë fare apo nuk është bërë në kohën e duhur;”*.
13. Prandaj, për këtë gjykatë padia e Paditësit me të cilin e ka goditur aktin administrativ të shkallës së parë është e palejueshme, rrjedhimisht në bazë të nenit 34 para. 1 dhe 2 të LKA-së, në lidhje me nenin 13 para. 1 dhe 2 të LKA-së e hodhi poshtë padinë, si në pikën I. të dispozitivit të këtij aktgjykimi.
14. Lidhur me kërkesëpadinë e Paditësit, me të cilën ka kërkuar anulimin e vendimit nr.10/K-02-20 të datës 15.01.2020 të Kryeinspektorit Shëndetësor gjykata gjeti se kërkesëpadia e është e bazuar.
15. Gjykata rikujton se Kryeinspektori Shëndetësor përmes vendimit nr.10/K-02-20 të datës 15.01.2020 e kishte refuzuar ankesën e Paditësit dhe e kishte vërtetuar vendimin e Inspektoratit Farmaceutik. Në arsyetim të atij vendimi Kryeinspektori Shëndetësor e ka përshkruar procedurën sipas mjetit juridik të goditjes dhe i ka përsëritur gjetjet dhe arsyet e Inspektoratit Farmaceutik. Përveç kësaj, Kryeinspektori Shëndetësor në arsyet i është referuar neni 4 para. 3 të UA 13/2013, ndërsa referenca tjera në LPPM ose LPSH nuk ka. Në këtë vendim nuk ishte specifikuar se për cilin lokal ishte lëshuar licenca për Paditësin dhe cili lokal ishte inspektuar, meqenëse adresa është e njëjtë, si dhe nuk është arsyetuar lartësia e gjobës së shqiptuar. Përveç kësaj, në vendim askund nuk janë përmendur se cilat pretendime i ka ngritur Paditësit në ankesën e tij, e aq më pakë janë trajtuar pretendimet ankimore.
16. Për gjykatën, ky arsyetim është tejet i mangët dhe në bazë të tij është e pamundshme që të kuptohen arsyet se pse është vendosur si në dispozitiv të atij vendimi. Sipas nenit 48 para. 1 të LPPA-së *“Arsyetimi i siguron palës mundësinë që ta kuptojë aktin administrativ. Arsyetimi përmban: 1.1. paraqitje të shkurtër të kërkesës së palës; 1.2. shpjegimin e situatës faktike mbi të cilën është marrë vendimi; 1.3. shkaqet të cilat kanë*

qenë vendimtare gjatë vlerësimit të provave; 1.4. bazën ligjore të vendimit dhe arsytet pse është e zbatueshme në rastin konkret; 1.5. shkaqet për të cilat nuk është pranuar ndonjëri nga pretendimet e palëve; 1.6. në rastin e ushtrimit të diskrecionit, shpjegimin pse është ushtruar ai në mënyrën e dhënë në vendim”, ndërsa sipas para. 2 të po të njëjtit nen “Një arsyetim që është dukshëm i pamjaftueshëm, i paqartë, kundërthënës apo i pakuptueshëm, është i barabartë me mungesën e tij”. Në anën tjetër, neni 134 para. 1 i LPPA-së ka paraparë se “Krahas kërkesave të nenit 48 të këtij Ligji, arsyetimi i aktit administrativ që zgjidh ankesën, do të përmbajë, gjithashtu, vlerësimet e të gjitha pretendimeve të parashtruara nga pala në ankesë”. Siç vërehet, LPPA-ja me qëllim që pala ta kuptoj aktin administrativ ka vendosur standarde strikte lidhur me arsyetimin e akteve administrative, të cilat zbatohen edhe në procedurën sipas ankesën në organin administrativ të shkallës së dytë. Sipas dispozitave të cekur më lartë, në arsyetim duhet të tregohet baza ligjore e vendimit dhe arsytet e zbatimit të asaj baze ligjore. Gjithashtu, në vendim duhet të jepen arsytet se pse pretendimet e caktuara të palës nuk janë pranuar, e sidomos në rastin e aktit administrativ, i cili e zgjidh ankesën e palës.

17. Për këtë gjykatë, në bazë arsyetimit të vendimit nr.10/K-02-20 të datës 15.01.2020 të Kryeinspektorit Shëndetësor është e pa qartë se si ka ardhur në përfundimin se Padiësi nuk ka pasur licencë për lokalin e tij, kur licenca e cila ka qenë e vlefshme në ditën e inspektimit është lëshuar për lokalin në të njëjtën adresë që është kryer inspektimi.
18. Gjithashtu, është e paqartë se në bazë të cilave dispozitave ligjore është caktuar gjoba në lartësi prej 1000€, si dhe pse është caktuar gjoba pikërisht në atë lartësi. Sipas nenit 37 para. 3 të LPPM-së “Inspektorati farmaceutik mund të shqiptoj gjoba në vlerë deri në njëmijë (1.000) euro”. Nga kjo dispozitë rrjedhë se me LPPM shuma e gjobës prej 1000€ është caktuar si shumë maksimale, por nuk ka pengesë që të caktohet ndonjë shumë më e vogël, rrjedhimisht Inspektorati Farmaceutik me rastin e shqiptimit të gjobës duhet të vlerësoj peshën e shkeljes së konstatuar dhe në bazë të asaj të caktoj lartësinë e gjobës. Në rastin konkret, Inspektorati Farmaceutik ka shqiptua gjobë në lartësinë maksimale të lejuar, ndërsa nga arsyetimi nuk rrjedh se Inspektorati Farmaceutik e as Kryeinspektori Shëndetësor kanë bërë ndonjë vlerësim të peshës së shkeljes së konstatuar dhe gjobës së shqiptuar. Në këtë drejtim gjykata sqaron se Kryeinspektori Shëndetësor, si organ epror për shqyrtimin e ankesës, ka pasur kompetencë që ta vlerësoj arsyetimin e aktit të ankimuar dhe të jap arsyetim të plotë, siç i ka mundur neni 132 para. 1 i LPPA-së, sipas të cilit “Nëse organi epror vlerëson

se pjesa urdhëruese (dispozitivi) i aktit të ankimuar është i ligjshëm, për arsyet e dhëna janë të tjera nga ato që i ka dhënë organi kompetent publik në aktin e ankimuar, apo vlerëson se arsyetimi i tij nuk është i plotë, ai do të refuzojë ankesën dhe do të paraqes arsyetimin e ri, gjegjësisht do ta plotësojë arsyetimin aktit të ankimuar”

19. Përveç kësaj, edhe fakti që Kryeinspektori Shëndetësor në vendimin e tij nuk ka paraqitur pretendimet e ankimore të Paditësit e as nuk i ka trajtuar ato, për këtë gjykatë paraqet shkelje të nenit 134 para. 1 të LPPA-së.
20. Siç është cekur më lartë, akti administrativ i shkallës së dytë asnjërin nga këto kërkesat ligjore nuk i ka plotësuar, rrjedhimisht është i barabartë me një akt administrativ që nuk ka fare arsyetim. Si i tillë, është i paligjshëm në kuptim të nenit 52 para. 1 nënpara. 1.4 të LPPA-së, sipas të cilit “*Një akt administrativ është i paligjshëm nëse: (...) 1.4. është nxjerre në kundërshtim me dispozitat që rregullojnë formën apo elementet e detyrueshme të aktit administrativ*”.
21. Gjykata rikujton se, ligjshmëria e aktit administrativ të kontestuar shqyrtohet nga gjykata brenda kufijve të kërkesës nga padia, por nuk obligohet nga shkaqet e padisë, siç parasheh neni 44 para. 1 i LKA-së, ndërsa për nulitetin (paligjshmërinë) e aktit administrativ gjykata kujdeset sipas detyrës zyrtare, siç urdhëron neni 44 para. 2 i LKA. Kjo nënkupton se, gjykata e shqyrton ligjshmërinë e aktit administrativ të goditur edhe për arsye të cilat paditësi nuk i nga ngritur para gjykatës.
22. Gjykata e sheh të rëndësishme të sqaroj se për shkak të metave të cekura më lartë e pati juridikisht të pamundshme që t’i vlerësoj pretendimet e Paditësit për gjendjen faktike, rrjedhimisht e pati të pamundur të vendos me juridiksion të plotë në kuptim të nenin 43 para. 3 të LKA-së.
23. Për këto arsye, gjykata e anuloi aktin administrativ nr.10/K-02-20 të datës 15.01.2020 të Kryeinspektorit Shëndetësor dhe meqenëse karakterit i çështjes konkrete është i tillë që duhet që në vend të aktit të anuluar administrativ të nxirret një tjetër, atëherë gjykata e obligoi të Paditurin si organ administrativ i shkallës së dytë që jo më vonë se tridhjetë (30) ditë nga data e dërgimit të këtij aktgjykimit ta nxjerr aktin e ri administrativ dhe t’ia dërgoj Paditësit si palë ankuese.

IV. Udhëzimet për organin administrativ në ri procedurë.

24. Në ri procedurë Kryeinspektori Shëndetësor si organ administrativ i shkallës së dytë duhet ta rivlerësoj ankesën e Paditësit dhe të nxjerrë akt administrativ të ri në përputhje me dispozitat LPPA-së. Konkretisht, ai me rastin e hartimit të aktit të tij administrativ duhet t'i merr parasysh pretendimet ankimore të Paditësit si palë ankuese, të bëj vlerësimin e secilit pretendim, të sqaroj në bazë të cilave dispozita e ka vlerësuar aktin administrativ të shkallës së parë dhe pse pikërisht ato dispozita ligjore është dashur të zbatohen. Në këtë drejtim, gjykata rikujton se i organi administrativ i shkallës së dytë i ka të gjitha kompetencat nga neni 132 i LPPA-së në ri procedurë.
25. Gjithashtu, Kryeinspektori Shëndetësor në vendimin e ri duhet të sqaroj se për cilin lokal ka pasur licencë Paditësi dhe cili lokal është inspektuar. Në këtë rast duhet të ceket rruga ku gjendet lokali i inspektuar, numrin i lokalit të inspektuar, etazhi i lokalit të inspektuar, si dhe të gjitha këto edhe për lokalin për të cilin Paditësit ka pasur licencë të vlefshme, ashtu që të jetë e qartë se a bëhet fjalë për dy lokale të ndryshme apo jo.
26. Përveç kësaj, Kryeinspektori Shëndetësor duhet të jap arsyetim se bazë të cilës dispozitë ligjore është shqiptuar gjoba në shumë prej 1000€ dhe të arsyetoj se pse ajo lartësi është adekuate për shqiptim në rastin konkret.
27. Gjkata sidomos rikujton se Kryeinspektori Shëndetësor me rastin e nxjerrjes së aktit të ri administrativ është i obliguar nga pikëpamja juridike e gjykatës, si dhe nga vërejtjet e gjykatës lidhur me procedurën, siç e ka paraparë neni 65 i LKA-së.
28. Për arsyet e cekura më lartë, duke u bazuar në nenet 13, par. 1, nën par. 1.12 lidhur me par. 5 të Ligjit nr. 08/L-015 për Gjykatën Komerciale dhe nenin 46 të Ligjit për Konfliktet Administrative, gjykata vendosi si në dispozitiv të këtij aktgjykimi.

Gjkata Komerciale e Kosovës

Dhoma e Shkallës së Parë, Departamenti për Çështje Administrative

KA.nr.422/2022

Gjyqtari

Arben Toska

UDHËZIMI PËR MJETIN E GODTIJES: Kundër këtij aktgjykimit mund të paraqitet ankesë brenda afatit prej pesëmbëdhjetë (15) ditëve nga dita e pranimi. Ankesa në formë të shkruar dhe në ekzemplarë të mjaftueshme për gjykatën dhe secilën palë tjetër dorëzohet në këtë gjykatë, ndërsa i drejtohet Dhomës së Shkallës së Dytë të Gjykatës Komerciale.