



REPUBLIKA E KOSOVËS / REPUBLIKA KOSOVA

---

KA.nr. 33/22

GJYKATA KOMERCIALE, Dhomat e Shkallës së Parë, Departamenti për Çështje Administrative, gjyqtari Arnis Dumani, në konfliktin administrativ sipas padisë së paditësit N... Sh.p.k., me seli në Prishtinë, me numër unik identifikues ....., kundër të paditurit Ministria e Punës dhe Mirëqenies Sociale - Inspektorati i Punës, me seli në Prishtinë, të cilin e përfaqëson përfaqësuesi ligjor Avokatura Shtetërore, për shkak të anulimit të vendimit nr. 214/2018 të datës 06.06.2018, pas shqyrtimit kryesor publik të mbajtur me datë 17.10.2022 në mungesë të palëve, me datë 25.10.2022 merr këtë:

A K T G J Y K I M

I. REFUZOHET në tërësi si e pa bazuar kërkesëpadija e paditësit “N...” Sh.p.k., me të cilën ka kërkuar që të aprovohet padia dhe kërkesëpadija e paditësit si e bazuar dhe të anulohet vendimi i Inspektoratit të Punës 214/2018 i datës 06.06.2018.

A r s y e t i m

Paditësi “N...” Sh.p.k., ka parashtruar padi me kërkesë për anulimin e vendimit të Inspektoratit të Punës nr. 214/2018 të datës 06.06.2018, si jo i ligjshëm, me arsyetimin se gjatë kontrollit të parë të Inspektoratit të Punës me datë 05.03.2018 në barnatoren N... 2 me seli në Ferizaj në ka qenë e pranishme Farmacistja V.K e cila me kërkesën e Inspektoratit ka kompletuar dokumentet e kërkuara siç janë kontrata e punës, vendimi i pushimit vjetor 2017 dhe dëshmitë e pagesës së pagës për të punësuarat V.K dhe Y.Xh. Gjithashtu ka theksuar se në riinspektim, Inspektorati ka cekur si punëtore E.L por e njëjta nuk ka qenë e punësuar por vetëm praktikante andaj edhe nuk është prezantuar kontrata e punës, dëshmitë e pagesave dhe dëshmitë e kontributeve. Në fund nga gjykata ka kërkuar që ta aprovojë padinë dhe ta liroj nga gjoba e shqiptuar nga Inspektorati i Punës në Ferizaj. Në seancën e shqyrtimit kryesorë të datës 17.10.2022 nuk ka prezantuar edhe pse ka qenë i ftuar në mënyrë të rregullt, andaj gjykata shqyrtimin kryesor të çështjes e ka mbajtur në kuptim të nenit 41 të Ligjit për Konfliktet Administrative.

I padituri me përgjigje në padi e ka kontestuar në tërësi padinë e paditësit duke theksuar se vendimi i nxjerrë nga Trupi Ekzekutiv i Inspektoratit të Punës është nxjerrë në pajtim me legjislacionin në fuqi. Përmes parashtresave të datës 12.09.2022 dhe 26.09.2022 kanë theksuar se organi i shkallës së dytë ka vlerësuar drejtë se vendimi i kundërshtuar i organit të shkallës së parë është nxjerrë në pajtim me legjislacionin në fuqi pasi që të njëjtit sipas detyrës zyrtare dhe planit vjetor të punës me datë 05.03.2018 kanë bërë vizitë të rregullt inspektuese tek paditësi ku pasi kanë evidentuar të metat kanë urdhëruar paditësin që brenda afatit ligjor të prezantoj dokumentacionin nga lëmia e punës për të punësuarit, ndërsa gjatë vizitës në ri inspektim kanë evidentuar se e punësuar ka qenë edhe E.L për të cilin paditësin nuk ka prezantuar dokumentacion, për çfarë i padituri i ka dhënë afat shtesë për lidhjen e kontratës në formë të shkruar por pas kalimit të afatit të përcaktuar nga i padituri konstatoi se punëdhënësi nuk ka bërë eliminimin e mangësive. I padituri nuk ka prezantuar në seancën e caktuar për datën 17.10.2022, por përmes parashtresës së datës 26.09.2022 ka kërkuar nga gjykata që të vendosë në këtë çështje në kuptim të nenit 38 par.5 të LKA-së.

Gjykata me qëllim të vlerësimit të ligjshmërisë së vendimit kontestues dhe vërtetimit të drejtë dhe të plotë të gjendjes faktike, në seancën e shqyrtimit kryesor ka administruar këto prova: Vendim nr. 214/2018 i datës 06.06.2018 i Inspektorati të Punës; Raport Zyrtar nr. 70/2018 i datës 05.03.2018; Raport Zyrtar nr. 99/2018 i datës 19.03.2018; Vendim mbi shqiptimin e gjobës nr. 105/2018 i datës 26.03.2018; Ankesë ndaj vendimit të shkallës së parë nr. 127/2018 i datës 16.04.2018.

Gjykata vlerësoi ligjshmërinë e vendimit kontestues në përputhje me nenin 41 par.3 dhe 44 të LKA-së, provave të administruara në seancën e shqyrtimit kryesor, thënieve në padi dhe përgjigjen në padi të së paditurës, parashtresës së datës 26.09.2022 për deklaram për seancë, si dhe pas shqyrtimit të të gjitha shkresave tjera të lëndës gjeti se kërkesëpadia e paditësit është e pabazuar.

Me Vendimin e Nr. 105/2018 të datës 26.03.2018 Inspektorati i Punës ka nxjerrë vendim mbi shqiptimin e gjobës ndaj subjektit “N...” Sh.p.k., me seli Komuna Prishtinë për shkak të shkeljeve të nenit 7 par.4 dhe 10 par.1 të Ligjit të Punës, për çfarë paditësi i është shqiptuar gjobë në lartësi prej 800€ (tetëqind euro).

Paditësi i pa kënaqur me vendimin, ka ushtruar ankesë tek Trupa Ekzekutive e Inspektoratit të Punës, të cilët me Vendimin e Nr. 214/2018 të datës 06.06.2018 kanë refuzuar si të pa bazë

ankesën e palës në procedurë “N...” Sh.p.k. dhe kanë Vërtetuar vendimin e organit të shkallës së parë të Inspektoratit të Punës nr. 105/2018 i datës 26.03.2018.

Gjykata, shqyrtoi ligjshmërinë e vendimit të goditur me padi në kuptim të nenit 6 par. 3 të Ligjit Nr. 2002/9 për Inspektoratin e Punës në Kosovë i cili përcakton: “*Kundër vendimit të Inspektoratit të punës mund të ngritet kontesti administrativ në gjykatën kompetente në afat prej 30 ditësh.*”. Po ashtu gjykata iu referua edhe nenit 2, të Ligjit Nr. 2002/9 për Inspektoratin e Punës në Kosovë i cili përcakton se: “*2. Inspektorati i punës: a) Do të mbikqyrë zbatimin e ligjit të punës, kushtet e punës dhe mbrojtjen në punë b) Do t’iu siguroj informacion teknik dhe këshilla punëdhënësëve dhe punëtorëve për çështjet më të efektshme të zbatimit të dispozitave ligjore. c) Do të njoftoj ministrin e Punës dhe Mirëqenies Sociale apo ndonjë organ tjetër kompetent për ndonjë mungesë apo ndonjë shpërdorim në ligjin e aplikueshëm. d) Do t’iu siguroj informatat dhe këshillat punëdhënësve dhe punëmarrësve të cilat do të jenë në pajtim me ligjin dhe t’i paralajmërojnë autoritetet kompetente për çfarëdo defektesh apo shpërdorimesh që nuk janë përfshirë me dispozita ligjore ekzistuese. e) Do t’iu jep këshilla për çështje lidhur me ligjin e punës dhe mbrojtjen e punëtorëve me rastin e riorganizimit apo ristrukturimit të një ndërmarrjeje”, si dhe Ligjit Nr. 03/L-017 për ndryshimin dhe plotësimin e ligjit për inspektoratin e punës nr. 2002/9, i cili në nenin 3 përcaktuar: “*Teksti të pika „a” e nenit 2 „ kushtet e punës dhe mbrojtjen në punë, zëvendësohet më tekstin „Ligjit për Siguri në Punë, Mbrojtje të Shëndetit të Punësuarve dhe Ambientit të Punës, si dhe dispozitave tjera të aplikueshme nga fusha e punësimit dhe mbrojtjes në punë.*”*

Gjykata i vlerësoi të pabazuara pretendimet e paditësit sepse të njëjtat janë në kundërshtim me gjendjen faktike të vërtetuar nga i padituri në procedurë administrative dhe në kundërshtim me provat e administruara.

Nga prova Raport Zyrtar nr. 70/2018 i datës 05.03.2018 gjykata ka konstatuar se Inspektorati i Punës me datë 05.03.2018 ka bërë inspektim tek subjekti “N...” Sh.p.k., me adresë në Ferizaj dhe kanë obliguar punëdhënësin që në afat prej 7 ditëve ti dorëzojnë kontratat e punës për të punësuarit, dëshmitë e pagesës së pagave mujore për vitin 2018, dëshmitë e pagesës së kontributeve pensionale për vitin 2017 dhe 2018, vendimet për shfrytëzimin e pushimit vjetor për vitin 2017 dhe orarin e punës për punëtorë në bazë të ndërrimeve dhe pushimeve javore.

Nga prova Raport Zyrtar nr. 99/2018 i datës 19.03.2018, gjykata ka konstatuar se Inspektorati i Punës me datë 19.03.2018 ka bërë vizitë ri inspektuese tek paditësit nga ku kanë konstatuar

se paditësi ka prezantuar kontratat e punës për të punësuarat V.K dhe Y.Xh por të njëjtat nuk janë në harmoni me Ligjin e Punës pasi që në nenin 11 të kontratave thuhet se të punësuarit i takon pushimi vjetor me pagesë prej 18 ditë pune ndërsa neni 32 i Ligjit të Punës përcakton se të punësuarit i takojnë 4 javë pushim me pagesë. Gjithashtu kanë konstatuar se edhe në vendimet për pushim vjetor është përcaktuar se të punësuarve ju takojnë 18 ditë pune pushim. Inspektorati i Punës po ashtu ka konstatuar se punëdhënësi nuk ka hartuar orarin e punës në përputhje me rekomandimin e IP të dhënë gjatë vizitës së parë, pasi që nuk ka theksuar se kush mbulon ditët e punës shtesë gjatë punës në ditët e vikendit, pasi që paditësi punon 7 ditë në javë në dy ndërrime. Krejt në fund ka theksuar se gjatë vizitës kanë hasur duke punuar edhe E.L për të cilën nuk u prezantua asnjë dokument ndërsa nuk ka dorëzuar kontratë punës edhe në afatin shtesë të dhënë deri me datë 23.03.2018.

Gjykata vlerëson se nga provat e administruara ka rezultuar se i padituri ka vepruar drejtë kur ka refuzuar ankesën e paditësit lidhur me pretendimet e paditësit se e punësuar E.L nuk ka qenë e punësuar por vetëm praktikante. Gjithashtu gjykata e ka vlerësuar si të drejtë arsyetimin e të paditurit se në bazë të nenit 10 të Ligjit të Punës, punëdhënësi është i obliguar të lidhë kontratë punë në formë të shkruar, e cila kontratë duhet ti përmbajë elementet e përcaktuara në nenin 11 të Ligjit të Punës dhe se edhe për rastet kur kemi të bëjmë me praktikantë, i punësuarit është i obliguar që të mbajë evidencë të cilin këtu paditësi nuk e ka poseduar.

Gjykata vlerësoi se Inspektorati i Punë gjatë inspektimit të subjektit “N...” Sh.p.k. ka vepruar në kuadër të kompetencave për të mbikëqyrur zbatimin e Ligjit të Punës, Ligjit për Siguri në Punë, Mbrojtje të Shëndetit të Punësuarve dhe Ambientit të Punës, si dhe dispozitave tjera të aplikueshme nga fusha e punësimit dhe mbrojtjes në punë dhe se në përputhje me nenin 92 të Ligjit të Punës, paditësit i ka shqiptuar gjobë për shkak të shkeljeve të cilat i ka konstatuar.

Gjykata vlerëson se paditësi përmes padisë nuk ka arritur të vërtetojë gjendje faktike tjetër nga ajo që është konstatuar në procedurë administrative dhe atë se paditësi nuk ka përpiluar kontratat e punës në përputhje me nenin 10 dhe 11 të Ligjit të Punës, nuk ka përcaktuar orarin e punës për të punësuar me qëllim të respektimit të pushimit javor sipas nenit 31 të Ligjit të Punës si dhe nuk ka mbajtur evidencë për praktikantë në përputhje me nenin 16 të Ligjit të Punës.

Prandaj, gjykata vlerëson i padituri ka vepruar në përputhje me dispozitat e lartcekura kur ka vendosur që të refuzojë ankesën e paditësit kundër Vendimit të organit të shkallës së parë të

Inspektoratit të Punës 105/2018 të datës 26.03.2018 ashtu që ka vërtetuar drejtë gjendjen faktike dhe ka zbatuar dispozitat e Ligjit për Procedurën e Përgjithshme Administrative si dhe dispozitat tjera materiale të cituara më lartë.

Andaj, bazuar në nenet 13, par. 1, nën par. 1.12 lidhur me par. 5 të Ligjit nr. 08/L-015 për Gjykatën Komerciale dhe nenin 46 të Ligjit për Konfliktet Administrative, gjykata vendosi si në dispozitiv të këtij aktgjykimi.

GJYKATA KOMERCIALE, Dhomat e Shkallës së Parë

Departamenti për Çështje Administrative

KA.nr.33/22, datë 25.10.2022

Gjyqtari

Arnis Dumani

**KËSHILLË JURIDIKE:** Kundër këtij aktgjykimi palët kanë të drejtë ankese në afat prej 7 (shtatë) ditëve, nga dita e pranimit të aktgjykimit, në Dhomën e Shkallës së Dytë në Gjykatën Komerciale, përmes Dhomave të Shkallës së Parë të kësaj Gjykate.