



REPUBLIKA E KOSOVËS/REPUBLIKA KOSOVA

GJYKATA KOMERCIALE

Numri i lëndës: 2024:369747

Datë: 30.01.2025

Numri i dokumentit: 06780124

KA.nr.632/24

GJYKATA KOMERCIALE E KOSOVËS, Dhomat e Shkallës së Parë, Departamenti për Çështje Administrative, gjyqtarja Vlora Pacolli Rexhepi, në konfliktin administrativ sipas padisë së paditësit së paditësit “Banka Kombëtare Tregtare Kosovë” SH.A., me seli në rrugën “Ukshin Hot” nr.29, Prishtinë 10 000, kundër të paditurës Ministria e Punës dhe Mirëqenies Sociale, Inspektorati i Punës, me seli në Prishtinë, për shkak të anulimit të Vendimit nr. 367 i datës 14.11.2024, jashtë seance me datë 30.01.2025, konform nenit 35 të LKA-së, merr këtë:

A K T G J Y K I M

- I. **APROVOHET** në tërësi si e bazuar kërkesëpadia e paditësit “Banka Kombëtare Tregtare Kosovë” SH.A., me seli në Prishtinë kundër të paditurit Ministria e Punës dhe Mirëqenies Sociale, Inspektorati i Punës
- II. Anullohet si i kundërligjshëm vendimi IP.Nr.367 i datës 14.11.2024 i Komisionit të shkallës së dytë të Inspektoratit të Punës dhe vendimi nr. 332/2024 i datës 08.04.2024 i organit të shkallës së parë të Inspektoratit të Punës.
- III. Ky aktgjykim i zëvendëson aktin administrativ të anuluar me pikën I. të këtij dispozitivi.
- IV. Secila palë i bartë shpenzimet e veta procedurale.

## A r s y e t i m

1. Më datë 27.12.2024, në Gjykatën Komerciale të Kosovës-Departamenti për Çështje Administrative, paditësi “Banka Kombëtare Tregtare Kosovë” SH.A., , me seli në me seli në rrugën “Ukshin Hot” nr.29, Prishtinë 10 000, ka parashtruar padi kundër të paditurës kundër të paditurës Ministria e Punës dhe Mirëqenies Sociale, Inspektorati i Punës, me seli në Prishtinë, me kërkesëpadi për anulim të Vendimit nr. 367 të datës 14.11.2024. Ka shtuar se si vendimi Nr. 332/2024 i datës 08.04.2024 e paditura Inspektorati i Punës, përkatësisht inspektori i punës Afrim Kuçi si Organ i Shkallës së parë ka shqiptuar gjobë tani paditëses në shumë prej 3,500.00, për shkak të cënimit të nenit 5 dhe 53 të Ligjit Nr. 03/L-212 të Punës ashtu edhe vendimi 367 i datës 14.11.2025 përmes së cilës nga e paditura Inspektorati i Punës është refuzuar ankesa ndaj vendimin Nr. 332/2024 i datës 08.04.2024, janë nxjerr në kundërshtim me nenin 6.2 të Ligjit Nr. 2002/9 për Inspektoratin e Punës (tutje LIP) lidhur me nenin 82 par. 1 pika 1.1. dhe 100 par.1 të Ligjit L-05/L-031 për Procedurën e Përgjithshme Administrative. Marrëdhënia e punës ndërmjet punëdhënësit BKT Kosovë SH.A, dhe të punësuarës V.H.H është e rregulluar me Kontratën e Punës me afat të caktuar përkatësisht në pajtim me nenin 10 par. 2 pika2.2 e Ligjit Nr. 03/L-212 të Punës dhe rrjedhimisht edhe vlefshmëria e këtyre marrëdhënieve është e kushtëzuar nga periudha kohore e afatit të dakorduar në kontratë.
2. Me tutje ka deklaruar se kompetencat e Inspektoratit të punës janë caktuar me Ligjin nr. 03/L-17 për ndryshimin dhe plotësimin e Ligjit për Inspektoratin e Punës si Trup Ekzekutiv i Ministrisë së Punës dhe Mirëqenies Sociale, për të mbikëqyrë zbatimin e dispozitave ligjore dhe nënligjore në lëmin e punës duke përfshirë marrëdhëniet e punës, sigurinë në punë, mbrojtjen e shëndetit të punësuarve dhe ambientit të punës. Bazuar në nenin 3 të këtij ligji Inspektorati i Punës nuk ka të drejtën e vendosjes për çështjet e mos vazhimit apo ndërprerjes së kontratës së punës, një kompetencë e tillë sipas nenit 78 të Ligjit Nr. 03/L-212 të Punës i takon Gjykatës, rrjedhimisht Vendimi i anulimit i së cilës kërkohet me këtë padi, është nxjerr nga organi jo kompetent.
3. Gjykata pas shqyrtimit paraprak të paditës, shqyrtoj ligjshmërinë e vendimeve të kundërshtuara në pajtim me nenin 35 të LKA-së, ku përcaktohet *nëse gjykata nuk e hedh*

*poshtë padinë në bazë të paragrafit 2. të nenit 33, apo në bazë të nenit 34 të këtij ligji, kurse konstaton se akti administrativ i kontestuar përmban të meta esenciale, që e pengojnë të çmuarit e ligjshmërisë së aktit, e anulon me aktgjykim, aktin administrativ edhe pa e dërguar padinë në përgjigje, dhe konstatoj që kërkesëpadia është e bazuar.*

4. Gjykata, shqyrtoi pranueshmërinë e padisë dhe vlerësoi atë në kuptim të nenit 6 par. 3 të Ligjit Nr. 2002/9 për Inspektoratin e Punës në Kosovë i cili përcakton: *“Kundër vendimit të Inspektoratit të punës mund të ngritet kontesti administrativ në gjykatën kompetente në afat prej 30 ditësh.”*, dhe në kuptim të nenit 9 të Ligjit për Konfliktet Administrative i cili përcakton se: *“Gjykata në konfliktin administrativ vendos për ligjshmërinë e akteve përfundimtare administrative, me të cilat organet e administratës, në ushtrimin e autorizimeve publike, vendosin për të drejtat, detyrimet dhe interesat juridike të personave fizik dhe juridik në çështjet administrative.”*
5. Gjykata konstatoi se Vendimi Nr. 332/2024 i datës 08.04.2024 i organit të shkallës së parë të Inspektoratit të Punës. është nxjerrë në bazë të dispozitave të nenit 82,83 dhe 94 të Ligjit të Punës, nenit 1,2 dhe 5 dhe 6 të Ligjit për Inspektoratin e Punës, Ligjit Nr.03/L-017 për Ndryshimin dhe Plotësimin e Ligjit 2002/9. Sipas dispozitivit të vendimit Inspektori i Punës pas shqyrtimit të ankesës së palës ankuese V.H.H, IP konstaton se Banka Kombëtare Tregtare e Kosovës, ka shkelur dispozitat e Ligjit nr. 03/L-212 të Punës, nenit 5 paragrafi 1 , Diskriminimi në punë *“Diskriminimi është i ndaluar në punësim dhe profesion, lidhur me rekrutimin në punësim, trajnimin, promovimin e punësimit, kushtet e punësimit, masat disiplinore, ndërprerjen e kontratës së punës ose çështjeve të tjera nga marrëdhënia e punës të rregulluara me këtë ligj dhe me ligjet e tjera në fuqi”* me masë disiplinore, njoftimin për mos vazhdim të Kontratës së punës dhe cënimin e dispozitës së nenit 53 të Ligjit nr. 03/L-212, shkëputje-mos vazhdim i kontratës së punës për të punësuarën shtatzënë V.H.H, duke i shqiptuar gjobë për shkeljet e konstatuara ligjore të Ligjit Nr. 03/L-212 të Punës Bankës Kombëtare Tregtare SH.A, në shumë prej 3,500.00 euro( tre mijë e pesëqind euro).
6. Me Vendimin e Komisionit të Organit të Shkallës së Dytë të Inspektoratit të Punës dhe Mirëqenies Sociale, Vendimit IP.Nr.367 të datës 14.11.2024 refuzohet si e pabazuar ankesa e Bankës Kombëtare të Kosovës SH.A., dhe vërtetohet vendimi Nr. 332/2024 i datës 08.04.2024, i organit të shkallës së parë të Inspektorit të Punës, me arsyetim se

Komisioni i shkallës së dytë i Inspektoratit të Punës gjeti se në vendimin e kundërshtuar gjendja faktike është vërtetuar në mënyrë të drejtë dhe të plotë, andaj pretendimet ankimore të ushtruara nga pala në procedurë janë jo bindëse dhe si të tilla refuzohen.

7. Gjykata vlerësoj se vendimet e kundërshtuara janë marrë në tejkallim të kompetencës ligjore dhe në kundërshtim me kompetencën e Inspektoratit të Punës, si dhe në kundërshtim me Aktgjykimin e Gjykatës Kushtetuese të Republikës së Kosovës, ne rastin nr. K027/21, të datës 16 dhjetor 2022 Nr. ref.:AGJ 2098/22 për vlerësimin e kushtetutshmërisë së nenit 94 të Ligjit Nr. 03/L-212 të Punës lidhur me juridiksionin e Inspektoratit të Punës.
8. Lidhur me vlerësimin e kompetencës së të paditurit Gjykata iu referua Ligjit Nr. 2002/9 për Inspektoratin e Punës në Kosovë, të plotësuar dhe ndryshuar me Ligjin Nr. 03/L-017, Neni 2, ku përcaktohen funksionet e Inspektoratit të punës, që: a) *Do të mbikëqyrë zbatimin e ligjit të punës, kushtet e punës dhe mbrojtjen në punë* b) *Do t'iu siguroj informacion teknik dhe këshilla punëdhënësve dhe punëtorëve për çështjet më të efektshme të zbatimit të dispozitave ligjore.* c) *Do të njoftoj ministrin e Punës dhe Mirëqenies Sociale apo ndonjë organ tjetër kompetent për ndonjë mungesë apo ndonjë shpërdorim në ligjin e aplikueshëm.) Do t'iu siguroj informatat dhe këshillat punëdhënësve dhe punëmarrësve të cilat do të jenë në pajtim me ligjin dhe ti paralajmërojnë autoritetet kompetente për çfarëdo defektesh apo shpërdorimesh që nuk janë përfshirë me dispozita ligjore ekzistuese.* e) *Do t'iu jep këshilla për çështje lidhur me ligjin e punës dhe mbrojtjen e punëtorëve me rastin e riorganizimit apo ristrukturimit të një ndërmarrjeje,* dhe Ligjit Nr. 03/L-017 për ndryshimin dhe plotësimin e ligjit për inspektoratin e punës nr. 2002/9, i cili në nenin 3 përcaktuar: “*Teksti të pika „a” e nenit 2, kushtet e punës dhe mbrojtjen në punë, zëvendësohet më tekstin „Ligjit për Siguri në Punë, Mbrojtje të Shëndetit të Punësuarve dhe Ambientit të Punës, si dhe dispozitave tjera të aplikueshme nga fusha e punësimit dhe mbrojtjes në punë.”*
9. Gjykata vlerëson se tejkallimi i kompetencës ligjore nga Inspektorati i Punës, rezulton në faktin se sipas Ligjit Nr. 2002/9 për Inspektoratin e Punës dhe Ligjit Nr. 03/L-017 për ndryshimin dhe plotësimin e Ligjit për inspektoratin e punës nr. 2002/9 në asnjë dispozitë ligjore nuk parashihet kompetenca e Inspektoratit të Punës për vendosje lidhur me të drejtat e të punësuarve nga marrëdhënia e punës. Por, sipas nenit 79 të Ligjit Nr. 03/L-

212 të Punës i cili përcakton se: “Çdo i punësuar i cili nuk është i kënaqur me vendimin me të cilin mendon se i janë shkelur të drejtat e tij, ose nuk merr përgjigje brenda afatit nga neni 78 paragrafi 2. të këtij ligji, në afatin vijues prej tridhjetë (30) ditësh, mund të inicioj kontest pune në Gjykatën Kompetente.” Prandaj, në rast se të punësuarit i janë shkelur të drejtat e tij me ndonjë vendim të punëdhënësit, i punësuarit mund që ti drejtohet gjykatës kompetente për shqyrtimin e pretendimeve të tij.

10. Gjykata Kushtetuese të Republikës së Kosovës në Aktgjykimin të Gjykatës Kushtetuese të Republikës së Kosovës, ne rastin nr. K027/21, të datës 16 dhjetor 2022 Nr. ref.:AGJ 2098/22 ka vlerësuar kushtetutshmërisë e nenit 94 të Ligjit Nr. 03/L-212 të Punës lidhur me juridiksionin e Inspektoratit të Punës, ku në paragrafin 102 konstaton se: [...] nuk rezulton të jete shkak i papajtueshmërisë së nenit 94 të Ligjit Nr. 03/L-212 të Punës me Kushtetutën, gjegjësisht me nenet 3, 24, 31, 49 dhe 54 të Kushtetutës, por rezultat i interpretimit dhe i interpretimit dhe zbatimit të gabuar të nenit 94 të Ligjit të Punës dhe i Ligjit nr. 2002/9 për Inspektoratin e Punës, nga ana e Inspektoratit të Punës, dhe sipas paragrafit 104. ku konstaton se Ligji i Punës, Ligji për Inspektoratin e Punës, Ligji për Siguri dhe Mbrojtje në punë, mandatojnë Inspektoratin e Punës për mbikëqyrjen e zbatimit të këtyre ligjeve në pajtim me fushëveprimin dhe funksionet e përcaktuara në nenin 1 dhe 2 të Ligjit nr. 2002/9 për Inspektoratin e Punës. Por, as në dispozitat e këtij ligji, ligjeve të tjera dhe as nga gjuha e nenit 94 të Ligjit të Punës, nuk mund të kuptohet e as të nënkuptohet që një organ inspektues mund të përvetësojë funksione gjyqësore. Gjuha e normës kushtetuese është e qarte. Funksione gjyqësore mund të ushtrojnë vetëm gjykatat, sipas parimeve të përcaktuara me Kushtetute dhe ligjet përkatëse.
11. Bazuar në këtë, gjykata vlerëson se i padituri Inspektorati i Punës ka tejkaluar kufijtë e kompetencës të cilat me ligj të veçantë janë përcaktuar tek një institucion tjetër, në këtë rast, të gjykatës, dhe me nxjerrjen e vendimit të kontestuar, ka vepruar në kundërshtim me nenin 5 par. 5 të Ligjit të Inspektoratit të Punës, par. 6 dhe 7 të Rregullores UA nr.07/2012 dhe nenin 70 par. 1.4 dhe 1.6 të Ligjit të Punës, andaj gjykata bazuar në nenin 35 të LKA-së, konstaton se akti administrativ i lëshuar nga organi administrativ në kundërshtim me parimin e ligjshmërisë të përcaktuar në LPPA, neni 4, *Organet publike veprojnë në përputhje me Kushtetutën, legjislacionin në fuqi, si edhe me rregullat e përgjithshme administrative të zbatueshme brenda kompetencave të tyre dhe në përputhje me qëllimin për të cilat janë dhënë këto kompetenca.* Sipas Nenit 52 paragrafi 1.1 dhe 1.2

të LPPA-së, 1. *Një akt administrativ është i paligjshëm nëse: 1.1. është nxjerre në mungesë të autorizimit nga një ligj, sipas paragrafit 2 të nenit 4 të këtij Ligji; organi publik që e nxjerr ka vepruar pa pasur kompetencë; prandaj gjykata vlerësoj se mungesa e kompetencës përbën të meta esenciale, prandaj mbajtja e seancës për administrimin e provave nuk është e nevojshme sepse dëgjimi i palëve dhe provat tjera janë pa efekt në vlerësimin e ligjshmërisë së vendimit të konstatuar.*

12. Andaj, bazuar në nenet 13, par. 1, nën par. 1.12 lidhur me par. 5 të Ligjit nr. 08/L-015 për Gjykatën Komerciale dhe nenin 46 të Ligjit për Konfliktet Administrative, gjykata vendosi si në dispozitiv të këtij aktgjykimi. Vendimi si në pikën III të dispozitivit të këtij Aktgjykimi u morë në bazë të nenit 46 par. 3 dhe 4 të LKA-së. Ndërsa, vendimi për shpenzimet procedurale u morë në bazë të nenit 64 të LKA-së.

## GJYKATA KOMERCIALE E KOSOVËS

Dhomat e Shkallës së Parë

Departamenti për Çështje Administrative

KA.nr.632/24, datë 30.01.2025

Gjyqtarja

Vlora Pacolli Rexhepi

**KËSHILLË JURIDIKE:** Kundër këtij aktgjykimi palët kanë të drejtë ankese në afat prej 15 (pesëmbëdhjetë) ditëve, nga dita e pranimit të aktgjykimit, në Dhomën e Shkallës së Dytë në Gjykatën Komerciale të Kosovës, përmes Dhomave të Shkallës së Parë të kësaj Gjykate.