



REPUBLIKA E KOSOVËS/REPUBLIKA KOSOVA

GJYKATA KOMERCIALE

Numri i lëndës: 2021:153580

Datë: 05.02.2025

Numri i dokumentit: 06935404

KA.nr.716/22

GJYKATA KOMERCIALE E KOSOVËS, Dhomat e Shkallës së Parë, Departamenti për Çështje Administrative, gjyqtarja Vlora Pacolli Rexhepi, në konfliktin administrativ sipas padisë së paditësit së paditësit “Pozhegu Brothers” SH.P.K., me numër të regjistrimit të biznesit 70518805, me seli në Prishtinë adresa rruga “Hasan Jashari Mati1 Blloku C11 A/4, përfaqësuar sipas autorizimit nga avokat Granit Vokshi kundër të paditurës Organi i Shkalles se Dyte i Inspektoratit te Punës, Ministria e Financave, Punës dhe Transfereve, Qeveria e Republikës së Kosovës, me seli në Prishtinë, përfaqësuar sipas autorizimit nga Avokatura Shtetërore, për shkak të anulimit të Vendimit IP.nr.835/2021 i datës 02.06.2021, jashtë seance me datë 05.02.2025, konform nenit 35 të LKA-së, merr këtë:

A K T G J Y K I M

- I. **APROVOHET** në tërësi si e bazuar kërkesëpadia e paditësit “Pozhegu Brothers” SH.P.K me seli në Prishtinë kundër të paditurit Ministria e Punës dhe e Mirëqenies Sociale, Inspektorati i Punës, dhe anulohet si i kundërligjshëm vendimi IP.nr.835/2021 i datës 02.06.2021 i komisionit të shkallës së dytë të Inspektoratit të Punës dhe Vendimi 01Nr. 21-64/79 të datës 08.03.2021 i Inspektoratit të Punës si organ i shkallës së parë.
- II. Ky aktgjykim i zëvendëson aktin administrativ të anuluar me pikën I. të këtij dispozitivi.
- III. Secila palë i bartë shpenzimet e veta procedurale.

A r s y e t i m

1. Më datë 13.07.2021, në Gjykatën Themelore-Departamenti për Çështje Administrative, paditësi “Pozhegu Brothers” SH.P.K me numër të regjistrimit të biznesit 70518805, me seli në Prishtinë, ka parashtruar padi kundër të paditurës Organi i Shkallës së Dyte i Inspektoratit të Punës, Ministria e Financave, Punës dhe Transfereve, Qeveria e Republikës së Kosovës, me seli në Prishtinë, me kërkesëpadi për anulim të vendimit N. 853/2021 i datës 02.06.2021.
2. Pas funksionalizimit të Gjykatës Komerciale të Kosovës sipas Ligjit Nr. 08L-015 për Gjykatën Komerciale, lënda është bartur në këtë Gjykatë dhe evidentohet me shifrën KA.nr. 716/22.
3. Paditësi ka deklaruar se vendimi i Inspektoratit të Punës vendim i cili e ka të miratuar si të bazuar ankesën e palës në procedurë Znj. Sh.S dhe e ka shfuqizuar vendimin e organit të shkallës së parë të Inspektoratit të Punës 01 Nr. 21-64/79 të datës 08.03.2021, përfshin konstatim të gabuar dh e jo të plotë të gjendjes faktike dhe zbatim të gabuar të drejtës materiale, për faktin se Inspektorati i Punës thirret në shkelje të nenit 70 dhe 71 të Ligjit të Punës, duke vlerësuar gabimisht gjendjen faktike pasi që Znj. Sh.S i ka skaduar kontrata sipas fuqisë ligjore, dhe pas njoftimit të Znj. Sh.S për mos vazhdimin e kontratës së punë. Rrjedhimisht paditësi sjell vendim për ndërprerje të Kontratës së punës sipas fuqisë ligjore. Po ashtu, nga konstatimi i gabuar dhe jo i plotë i gjendjen faktike ka ardhur deri te zbatimi gabuar i së drejtës materiale nga e paditura Inspektorati i Punës.
4. E paditura në përgjigje në padi përmes parashtrësës së datës 18.11.2024 ka deklaruar se, e konteston në tërësi si të pa bazuar kërkesëpadinë e paditësit, pasi që vendimi i atakuar është marr konform të gjitha dispozitave ligjore në fuqi dhe në mënyrë të drejtë,
5. Gjykata pas shqyrtimit paraprak të paditës, shqyrtoj ligjshmërinë e vendimeve të kundërshtuara në pajtim me nenin 35 të LKA-së, ku përcaktohet *nëse gjykata nuk e hedh poshtë padinë në bazë të paragrafit 2. të nenit 33, apo në bazë të nenit 34 të këtij ligji,*

kurse konstaton se akti administrativ i kontestuar përmban të meta esenciale, që e pengojnë të çmuarit e ligjshmërisë së aktit, e anulon me aktgjykim, aktin administrativ edhe pa e dërguar padinë në përgjigje, dhe konstatoj që kërkesëpadia është e bazuar.

6. Gjykata, shqyrtoi pranueshmërinë e padisë dhe vlerësoi atë në kuptim të nenit 6 par. 3 të Ligjit Nr. 2002/9 për Inspektoratin e Punës në Kosovë i cili përcakton: “*Kundër vendimit të Inspektoratit të punës mund të ngritet kontesti administrativ në gjykatën kompetente në afat prej 30 ditësh.*”, dhe në kuptim të nenit 9 të Ligjit për Konfliktet Administrative i cili përcakton se: “*Gjykata në konfliktin administrativ vendos për ligjshmërinë e akteve përfundimtare administrative, me të cilat organet e administratës, në ushtrimin e autorizimeve publike, vendosin për të drejtat, detyrimet dhe interesat juridike të personave fizik dhe juridik në çështjet administrative.*”
7. Gjykata konstatoi se Vendimi 01Nr. 21-64/79 të datës 08.03.2021 i Inspektoratit të Punës si organ i shkallës së parë është nxjerrë në bazë të dispozitave të nenit 82 dhe 94 të Ligjit të Punës, nenit 1,2 dhe 5 të Ligjit për Inspektoratin e Punës, Ligjit Nr.03/L-017 për Ndryshimin dhe Plotësimin e Ligjit 2002/9. Në vendim është konstatuar se ankesa me nr. 64 e datës 15.01.2021 të Znj. Sh.S, është e pa bazuar, me arsyetim se kontrata e punës së punësuarës Znj. Sh.S ka skaduar sipas fuqisë ligjore, konform nenit 67 par. 1 pika 1.3 të Ligjit Nr. 03/L-212 të Punës, i cili përcakton se “*1. Kontrata e Punës sipas fuqisë ligjore, ndërpritet: 1.3. me skadimin e kohëzgjatjes së kontratës;* duke konstatuar se Inspektorati i Punës nuk ka gjetur shkelje ligjore në zhvillimin e procedurave dhe aplikimit të dispozitave ligjore në fuqi.
8. Me Vendimin e Komisionit të Organit të Shkallës së Dytë të Inspektoratit të Punës dhe Mirëqenies Sociale, Vendimit IP.835/2021 të datës 02.06.2021, aprovohet si e bazuar ankesa e palës në procedurë Znj. Sh.S dhe është shfuqizua vendimi i i organit të shkallës së parë të Inspektoratit të Punës, 01Nr.21-64/79 i datës 08.03.2021 dh lënda është kthyer ën rishqyrtim dhe rivendosje, me arsyetim se konstatimi i shkallës së parë në vendimin e atakuar se ankuesja ka pasur kontratë pune të vlefshme deri më datë 31.08.2020 është i pa bazuar për faktin se në shkresat e lëndës gjendet kontrata e punës e lidhur në mes të ankueses dhe punëdhënësit “Pozhegu Brothers”, e vlefshme deri më datë 31.12.2020, mbi këtë bazë aplikimi i dispozitës së nenit 67 të Ligjit Nr. 03/L-212 të Punës është i gabuar sepse në rastin konkret nuk ka skadim të kontratës. Andaj, punëdhënësi “Pozhegu

Brothers” me rastin e ndërprerjes së Kontratës së Punës ndaj ankuesit ka bërë shkelje të dispozitës së nenit 70 të Ligjit Nr. 03/L-212 të Punës ku specifikohet se 1...). *Punëdhënësi mund t’ia ndërpresë kontratën e punës të punësuarit me një periudhë paralajmërimi, atëherë kur: 22 1.1. ndërprerja e tillë arsyetohet për arsye ekonomike, teknike ose organizative; 1.2. i punësuarit nuk është më i aftë t’i kryejë detyrat e punës; 1.3. punëdhënësi mund ta ndërpresë kontratën e punës në rrethanat e përcaktuara në nënparagrafin 1.1. dhe 1.2., të këtij paragrafi nëse është e papërshtatshme për punëdhënësin që ta transferojë të punësuarin në një vend pune tjetër, ta trajnojë a ta kualifikojë atë për ta kryer punën ose ndonjë punë tjetër; 1.4. punëdhënësi mund t’ia ndërpresë kontratën e punës të punësuarit në periudhën e kërkuar të paralajmërimit të ndërprerjes në: 1.4.1. rastet e rënda të sjelljes së keqe të punonjësit; dhe 1.4.2. për shkak të përmbushjes së pakënaqshme të detyrave të punës dhe nenit 71 Koha e njoftimit për ndërprerjen e kontratës së punës ku specifikohet se: 2..). “Punëdhënësi mund të ndërpresë kontratën e punës për kohë të caktuar me njoftim prej tridhjetë (30) ditësh kalendarike. Punëdhënësi i cili nuk ka për qëllim të ripërtërijë kontratën me periudhë të caktuar duhet të informojë punësuarin së paku tridhjetë (30) ditë para skadimit të kontratës. Dështimi për ta njoftuar nga punëdhënësi, do t’i japë të drejtën të punësuarit për zgjatjen e tridhjetë (30) ditëve kalendarike shtesë me pagë të plotë.*

9. Gjykata vlerësoj se vendimet e kundërshtuara janë marrë në tejkalim të kompetencës ligjore dhe në kundërshtim me kompetencën e Inspektoratit të Punës, si dhe në kundërshtim me Aktgjykimin e Gjykatës Kushtetuese të Republikës së Kosovës, ne rastin nr. K027/21, të datës 16 dhjetor 2022 Nr. ref.:AGJ 2098/22 për vlerësimin e kushtetutshmërisë së nenit 94 të Ligjit Nr. 03/L-212 të Punës lidhur me juridiksionin e Inspektoratit të Punës.
10. Lidhur me vlerësimin e kompetencës së të paditurit Gjykata iu referua Ligjit Nr. 2002/9 për Inspektoratin e Punës në Kosovë, të plotësuar dhe ndryshuar me Ligjit Nr. 03/L-017, Neni 2, ku përcaktohen funksionet e Inspektoratit të punës, që: a) *Do të mbikëqyrë zbatimin e ligjit të punës, kushtet e punës dhe mbrojtjen në punë b) Do t’iu siguroj informacion teknik dhe këshilla punëdhënëseve dhe punëtorëve për çështjet më të efektshme të zbatimit të dispozitave ligjore. c) Do të njoftoj ministrin e Punës dhe Mirëqenies Sociale apo ndonjë organ tjetër kompetent për ndonjë mungesë apo ndonjë shpërdorim në ligjin e aplikueshëm.) Do t’iu siguroj informatat dhe këshillat*

punëdhënësve dhe punëmarrësve të cilat do të jenë në pajtim me ligjin dhe ti paralajmërojnë autoritetet kompetente për çfarëdo defektesh apo shpërdorimesh që nuk janë përfshirë me dispozita ligjore ekzistuese. e) Do t'iu jep këshilla për çështje lidhur me ligjin e punës dhe mbrojtjen e punëtorëve me rastin e riorganizimit apo ristrukturimit të një ndërmarrjeje, dhe Ligjit Nr. 03/L-017 për ndryshimin dhe plotësimin e ligjit për inspektoratin e punës nr. 2002/9, i cili në nenin 3 përcaktuar: “Teksti të pika „a” e nenit 2, kushtet e punës dhe mbrojtjen në punë, zëvendësohet më tekstin „Ligjit për Siguri në Punë, Mbrojtje të Shëndetit të Punësuarve dhe Ambientit të Punës, si dhe dispozitave tjera të aplikueshme nga fusha e punësimit dhe mbrojtjes në punë.”

11. Gjykata vlerëson se tejkalimi i kompetencës ligjore nga Inspektorati i Punës, rezulton në faktin se sipas Ligjit Nr. 2002/9 për Inspektoratin e Punës dhe Ligjit Nr. 03/L-017 për ndryshimin dhe plotësimin e Ligjit për inspektoratin e punës nr. 2002/9 në asnjë dispozitë ligjore nuk parashihet kompetenca e Inspektoratit të Punës për vendosje lidhur me të drejtat e të punësuarve nga marrëdhënia e punës. Por, sipas nenit 79 të Ligjit të Punës i cili përcakton se: “Çdo i punësuar i cili nuk është i kënaqur me vendimin me të cilin mendon se i janë shkelur të drejtat e tij, ose nuk merr përgjigje brenda afatit nga neni 78 paragrafi 2. të këtij ligji, në afatin vijues prej tridhjetë (30) ditësh, mund të inicioj kontest pune në Gjykatën Kompetente.” Prandaj, në rast se të punësuarit i janë shkelur të drejtat e tij me ndonjë vendim të punëdhënësit, i punësuarit mund që ti drejtohet gjykatës kompetente për shqyrtimin e pretendimeve të tij.
12. Gjykata Kushtetuese të Republikës së Kosovës në Aktgjykimin të Gjykatës Kushtetuese të Republikës së Kosovës, në rastin nr. K027/21, të datës 16 dhjetor 2022 Nr. ref.:AGJ 2098/22 ka vlerësuar kushtetutshmërisë e nenit 94 të Ligjit Nr. 03/L-212 të Punës lidhur me juridiksionin e Inspektoratit të Punës, ku në paragrafin 102 konstaton se: [...] *nuk rezulton të jete shkak i papajtueshmërisë së nenit 94 të Ligjit të Punës me Kushtetutën, gjegjësisht me nenet 3, 24, 31, 49 dhe 54 të Kushtetutës, por rezultat i interpretimit dhe i interpretimit dhe zbatimit të gabuar të nenit 94 të Ligjit të Punës dhe i Ligjit nr. 2002/9 për Inspektoratin e Punës, nga ana e Inspektoratit të Punës, dhe sipas paragrafit 104. ku konstaton se Ligji i Punës, Ligji për Inspektoratin e Punës, Ligji për Siguri dhe Mbrojtje në pune, mandatojnë Inspektoratin e Punës për mbikëqyrjen e zbatimit të këtyre ligjeve në pajtim me fushëveprimin dhe funksionet e përcaktuara në nenin 1 dhe 2 të Ligjit nr. 2002/9 për Inspektoratin e Punës. Por, as në dispozitat e këtij ligji, ligjeve të tjera dhe*

as nga gjuha e nenit 94 te Ligjit te Punës, nuk mund te kuptohet e as te nënkuptohet qe një organ inspektues mund te përvetësoje funksione gjyqësore. Gjuha e normës kushtetuese është e qarte. Funksione gjyqësore mund te ushtrojnë vetëm gjykatat, sipas parimeve te përcaktuara me Kushtetute dhe ligjet përkatëse.

13. Bazuar në këtë, gjykata vlerëson se i padituri Inspektorati i Punës ka tejkalluar kufijtë e kompetencës të cilat me ligj të veçantë janë përcaktuar tek një institucion tjetër, në këtë rast, të gjykatës, dhe me nxjerrjen e vendimit të kontestuar, ka vepruar në kundërshtim me nenin 5 par. 5 të Ligjit të Inspektoratit të Punës, par. 6 dhe 7 të Rregullores UA nr.07/2012 dhe nenin 70 par. 1.4 dhe 1.6 të Ligjit të Punës, andaj gjykata bazuar në nenin 35 të LKA-së, konstatoj se akti administrativ i lëshuar nga organi administrativ në kundërshtim me parimin e ligjshmërisë të përcaktuar ne LPPA, neni 4, *Organet publike veprojnë në përputhje me Kushtetutën, legjislacionin në fuqi, si edhe me rregullat e përgjithshme administrative të zbatueshme brenda kompetencave të tyre dhe në përputhje me qëllimin për të cilat janë dhënë këto kompetenca.* Sipas Nenit 52 paragrafi 1.1 dhe 1.2 të LPPA-së, *1. Një akt administrativ është i paligjshëm nëse: 1.1. është nxjerre në mungesë të autorizimit nga një ligj, sipas paragrafit 2 të nenit 4 të këtij Ligji; organi publik që e nxjerr ka vepruar pa pasur kompetencë; prandaj gjykata vlerësoj se mungesa e kompetencës përbën të meta esenciale, prandaj mbajtja e seancës për administrimin e provave nuk është e nevojshme sepse dëgjimi i palëve dhe provat tjera janë pa efekt në vlerësimin e ligjshmërisë së vendimit të konstatuar.*
14. Andaj, bazuar në nenet 13, par. 1, nën par. 1.12 lidhur me par. 5 të Ligjit nr. 08/L-015 për Gjykatën Komerciale dhe nenin 46 të Ligjit për Konfliktet Administrative, gjykata vendosi si në dispozitiv të këtij aktgjykimi. Vendimi si në pikën III të dispozitivit të këtij Aktgjykimi u morë në bazë të nenit 46 par. 3 dhe 4 të LKA-së. Ndërsa, vendimi për shpenzimet procedurale u morë në bazë të nenit 64 të LKA-së.

GJYKATA KOMERCIALE E KOSOVËS

Dhomat e Shkallës së Parë

Departamenti për Çështje Administrative
KA.nr.716/22, datë 05.02.2025

Gjyqtarja
Vlora Pacolli Rexhepi

KËSHILLË JURIDIKE: Kundër këtij aktgjykimi palët kanë të drejtë ankese në afat prej 15 (pesëmbëdhjetë) ditëve, nga dita e pranimit të aktgjykimit, në Dhomën e Shkallës së Dytë në Gjykatën Komerciale të Kosovës, përmes Dhomave të Shkallës së Parë të kësaj Gjykate.